



2024

环境资助者网络 (CEGA) 报告



2024 环境资助者网络 (CEGA) 报告



1. 主席寄语	02
2. CEGA简介	03
3. 2024 年CEGA精彩瞬间	04
4. 内容摘要	08
5. 环境资助者年度分析	12
5.1. 2024年CEGA成员资助信息分析	12
5.1.1. 2024年CEGA成员环境资助概览	12
5.1.2. 2024年CEGA成员资助领域分析	17
5.2. 2024年非CEGA成员资助信息分析	33
5.2.1. 2024年非CEGA成员环境资助概览	33
5.2.2. 2024年非成员资助领域分析	34
5.3. 2024年环境领域公开募捐筹款分析	40
6. 2024 CEGA资助案例精选	43
附录1 年度大事记	51
附录2 CEGA环境公益项目分类方法 (2023版)	52

1 主席寄语



谢晓慧

CEGA 联席主席



姚瑶

CEGA 联席主席



2 CEGA简介



—环境资助者网络—
CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

2024年是全球气候治理体系深化推进的关键一年，夏季南方遭遇史上第二强高温过程，广州经历“最长夏天”，秋季台风“摩羯”刷新秋季登陆我国最强台风纪录……一系列极端天气事件持续为气候危机敲响警钟。与此同时，年底COP29达成的“巴库气候团结契约”，首次确立到2035年发达国家每年至少3000亿美元的气候资金目标，为全球气候行动注入新的政治动力，也凸显了国际社会加速绿色转型的共同决心。

2024年也是环境资助者网络（CEGA）成立的第七个年头，这一年我们迎来重要发展转折：4月起项目正式依托中华环保联合会运行，在决策委员会指导下开启专业化发展阶段，通过举办主题沙龙、深化国际气候议题参与等多元举措，持续强化成员间协作，以战略慈善理念回应环境资助使命。每年发布的环境资助者网络（CEGA）报告，正是我们系统梳理年度资助生态、提炼实践创新经验的核心载体。

在《2024环境资助者网络（CEGA）报告》中，我们不仅延续了对CEGA成员及非成员资助数据的全景式汇总分析，还新增了“环境领域公开募捐筹款分析”章节，聚焦国内公募基金会公开募捐的环境公益项目，观察其2024年度筹款情况，以进一步展示国内环境资助全景。同时，我们开展第三届优秀资助案例交流活动，特别聚焦气候变化、生物多样性、跨界联动、国际合作等前沿领域，深入挖掘成员机构的实践智慧，为行业提供更具时效性和操作性的参考样本。

随着CEGA不断前行，成员伙伴的合作日益深化，联合行动成果显著，这激励着我们在报告编撰中持续创新视角与方法，力求更精准地呈现中国环境资助者的年度贡献，为行业高质量发展提供富有价值的思考。期待各位读者提出宝贵意见，共同推动环境公益资助生态的优化升级。

最后，由衷感谢CEGA全体成员的深度共创与积极参与，感谢CEGA秘书处的专业组织与精心策划，感谢明善道团队对报告编写的鼎力支持，同时感谢中华环保联合会为CEGA提供的运行支持。

环境资助者网络CEGA（China Environmental Grantmakers Alliance）于2018年1月29日启动，是中国环境资助者交流合作的平台。宗旨是运用战略慈善理念，促进环境领域资助者的合作与发展，引领未来环境领域的资助方向，实现环境领域慈善资金社会效益最大化；文化理念为：融合，共建，共享，共创环境美好未来。

CEGA不是独立的法人注册机构，是环境资助者合作项目。2018年至2024年3月依托基金会中心网运行。2024年4月起，本项目依托中华环保联合会运行并在CEGA决策委员会指导下工作。目前决策委员会由北京市企业家环保基金会、阿里巴巴公益基金会、红树林基金会（MCF）、老牛基金会、千禾社区公益基金会、万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会及中华环保联合会组成。CEGA决策委员会每届三年，决策委员会主席由决策委员会选举产生。历任主席包括老牛基金会理事长雷永胜、原北京市企业家环保基金会秘书长张立、原万科公益基金会秘书长陈一梅及老牛基金会秘书长安亚强。现任联席主席为万科公益基金会秘书长谢晓慧和阿里巴巴公益基金会秘书长姚瑶。其它伙伴包括桃花源生态保护基金会、北京自然之友公益基金会、北京绿化基金会、湖北省长江生态保护基金会、北京绿色阳光环保公益基金会、青海省青海湖生态保护基金会、湖北省湿地保护基金会、中国海洋发展基金会、中华环保联合会、中国国际民间组织合作促进会及战略合作伙伴能源基金会。



3

2024年CEGA精彩瞬间





11月 CEGA在联合国气候变化大会COP29发布《气候慈善影响力案例精选》。



12月 CEGA年度论坛在厦门圆满举行，构建新时期环境慈善公益伙伴关系，发布CEGA年度报告及案例精选。



12月 韩国气候变化适应和城市韧性共学营。



2024年开展6场CEGA沙龙

涉及生态保护补偿机制、气候变化混合融资、环境公益助力新质生产力发展、环境公益与人工智能、新慈善法背景下气候慈善新发展、榜样力量引领气候慈善资金新方向等主题。



4 内容摘要

本次报告在历年报告基础上，继续分为两个部分：

- **环境资助者年度分析**体现了2024年CEGA成员（共12家成员提供资助信息¹）、非成员资助方（共统计到53家非成员的资助信息²）以及环境领域公开募捐筹款的情况，分析的维度包括议题关注、手法选择、地域分布、资金规模、资助对象等。
- **CEGA资助案例精选**展示了第三届“CEGA案例交流活动”推荐的CEGA成员环境资助案例的摘要。本年度共产生了15个精选资助案例，涉及生物多样性保护、气候变化减缓与适应、环境公益与其他领域的跨界联动等多个领域。案例全文请见《2024CEGA资助案例精选》。

以下为主要结论：

2024年CEGA成员环境资助

- **资助总额及变化：**12家CEGA成员在2024年提供了约3.56亿元环境资助，资助总额相较于2023年度统计的3.99亿元下降11%，虽有下滑，但仍为2018年CEGA成立以来年度环境资助总额第二高。
- **成员资助金额及变化：**北京市企业家环保基金会2024年的环境资助总额为1.89亿元，是CEGA成员中当年提供资助最多的；其次是中国绿色碳汇基金会，环境资助总额达约8393万元。在连续2年提供环境资助数据的CEGA成员中，北京自然之友公益基金会、千禾社区公益基金会、万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会、阿里巴巴公益基金会、湖北省长江生态保护基金会等6家的环境资助额相较于2023年有所上升。
- **成员环境资助议题关注：**“生态保护与修复”和“气候变化”是CEGA成员关注较多的议题，12家成员中在2024年资助了生态保护与修复类项目和气候变化类项目的均有7家。12家CEGA成员2024年向“生态保护与修复”领域资助了约2.74亿元，较2023年的约3.29亿元下降17%，在年度资助总额的占比从2023年的82%下降到77%，但仍然是CEGA成员年度环境资助最主要的议题。与此同时，CEGA成员2024年向“气候变化”领域资助了约5808万元，较上一年逆势上涨26%，占比从12%提升至16%，显示CEGA成员对气候议题的投入更加深化。年度流向“污染防治”领域的资助额达2417万元，占比7%，基本持平于2023年。

¹ 12家成员为北京市企业家环保基金会、阿里巴巴公益基金会、老牛基金会、千禾社区基金会、桃花源生态保护基金会、万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会、北京自然之友公益基金会、湖北省长江生态保护基金会、北京绿色阳光环保公益基金会、湖北省湿地保护基金会、中国海洋发展基金会。相较于上年，增加了湖北省湿地保护基金会、中国海洋发展基金会的环境资助，减少了北京绿化基金会、华泰公益基金会的环境资助。

² 53家非成员的名单详见封三。

- “**生态保护与修复**”议题：支持“荒漠生态系统保护与修复”的最多，达9062万元，占比约三分之一；此外，“森林生态系统保护与修复”与“海洋生态系统保护与修复”也是成员资助的热门议题领域，在2024年分别接收6135万元和4775万元资助，较上一年增加40%和10%。从手法上来看，“生态保护与修复”项目多见于乡村场景，资助项目最常见采用的是“乡村振兴与可持续生计”（39个项目），追求生态保护在乡村振兴领域的多重效应。
- “**污染防治**”议题：本年度该议题领域68%的资助额（约1644万元）投入到“固体废弃物管理”二级领域，其中万科公益基金会社区废弃物管理项目占一半以上的额度。2024年CEGA成员资助的10个“污染防治”项目中，4个首要采用“公众行动倡导/动员/参与”手法，全部为“固体废弃物管理”议题下的项目。
- “**气候变化**”议题：全年成员环境资助中，直接或间接涉及“气候变化”议题的资金合计2.10亿元，在成员年度环境资助总额中的占比从34%跃升到59%，首次突破50%。以“气候适应”这一细分领域为首选议题的资助额达到2855万元，较上一年增加56%，占比从上年的40%扩大到49%，连续第二年成为“气候变化”议题下接收资助最多的细分领域，成员投入气候变化减缓与适应的资助金额比例接近1:1。手法上，“气候变化”项目常见的工作手法包括“绿色低碳企业推动”下的“企业绿色行动”（9个项目）、“行业建设与发展”下的“人才培养”（8个项目）和“行业基础设施建设”（7个项目），以及其他手法下的“社区工作手法”（8个项目）和“乡村振兴与可持续生计”（6个项目）。
- **成员环境资助手法选择：**CEGA成员资助的环保工作手法多样，涵盖了公众宣传与倡导、生态环境法治、绿色低碳企业推动、国际合作、行业建设与发展等全部6个一级工作手法。“其他手法”类项目（包括“社区工作手法”、“乡村振兴与可持续生计”等）在2024年接收的CEGA成员环境资助达2.59亿元，较上一年提高5%，占比从62%提高至73%。采用“公众宣传倡导”手法的项目2024年共接收5473万元来自成员的资助，占比15%。其他手法的项目在2024年接收成员资助占比均不到10%。
- **工作手法“公众宣传倡导”：**从资助额来看，53%（约4986.13万元）61%（3323万元）用于开展“公众行动倡导/动员/参与”，超过“公众意识倡导”成为“公众宣传倡导”下排在首位的二级手法。
- **工作手法“生态环境法治”：**55%（718万元）用于开展“生态环境法治的公众参与”，即北京市企业家环保基金会的“卫蓝侠”项目。43%（435万元）用于开展“政策建议/立法推动”。
- **工作手法“绿色低碳企业推动”：**49%（约276万元）用于推动“企业绿色行动”，如成员承接企业、会议及赛事主办方发起的各类碳中和项目（主要通过森林碳汇实现）；44%用于推动“绿色行业行动”。
- **工作手法“国际合作”：**共有3个项目共17万元，全部用于开展“国际会议/考察交流”。
- **工作手法“行业建设与发展”：**42%（约988万元）用于开展“人才培养”，如北京自然之友公益基金会的“玲珑计划”；36%（约869万元）用于开展“行业基础设施建设”，如北京绿色阳光环保公益基金会的“气候公益数据平台项目”；22%（520万元）用于开展“创新创业孵化”，如北京市企业家环保基金会的“创绿家”项目。

- **工作手法“其他手法”**：以开展“乡村振兴与可持续生计”（约 1.28 亿万元）和“社区工作手法”（约 7119 万元）为主，二者为“生态保护与修复”议题下的项目常见采用的工作手法。
- **资助地区分布**：40% 的服务地域为“跨区域”，同时 15% 的服务地域为“全国”，二者合计超过 50%，显示CEGA成员在环境资助中追求跨区域的协同效应。此外，25% 的资助额流向华北地区，13% 流向西北地区，两地为荒漠化防治和森林保护与修复的热门地区。
- **资助对象类型**：2024 年 CEGA 成员环境资助中占总额 99% 的项目提供了资助对象类型。社会组织接收了成员环境资助额的 16%。占总额 47% 的环境资助项目以多类型主体为资助对象，一般包括社会组织、事业单位（如大学、科学院所、保护区管理部门等）、机关单位、基层群众自治组织（如村委会、居委会）等，以多元主体的协同为目标推动环境治理。
- **项目资金规模**：2024 年，资助额在 100 万元以下和 100 万元及以上的项目数比例为 6: 4，与上一年保持一致。资助额在 100 万元 -500 万元（不含）的项目有 51 个，占总数比例为 30%，为最高；其次为资助额在 10 万元以下和 10 万元 -50 万元（不含）的项目，分别有 48 个（占比 28%）和 46 个（占比 27%）。

2024年非CEGA成员环境资助

通过检索基金会年度报告，报告团队共统计到 53 家非成员在 2024 年开展的 183 项环境资助。

- **资助总额及变化**：53 家非成员 2024 年提供了约 57.70 亿元环境资助，是 2023 年 4.42 亿元的约 13 倍。出现巨幅提升的原因，是 2024 年国家能源集团公益基金会的“内蒙古生态综合治理项目”仅一个项目就做出了 50 亿元的环境资助，若不考虑这一离群值，2024 年统计到非成员环境资助总额 7.70 亿元，较 2023 年高 74%，且高于 2021 年的 6.39 亿元，亦是 2021 年有统计以来的最高值。
- **重要资助方**：国家能源集团公益基金会以 50 亿元的年度环境资助居首。统计到 2024 年环境资助超过 5 亿元的还有上海蚂蚁森林生态绿色发展基金会；超过 5000 万元的还有中华环境保护基金会；超过 1000 万元的还有中国海油海洋环境与生态保护公益基金会、三峡集团公益基金会等。
- **资助的环保议题**：“生态保护与修复”是非成员环境资助首要关注的议题，2024 年接收非成员资助达约 57.09 亿元，在年度资助总额中占比达 99%。而从项目数量来看，非成员在 2024 年资助了 131 个“生态保护与修复”项目，在总数中约占 72%。与此同时，非成员在 2024 年为“气候变化”议题项目提供 4757 万元的资助，为“污染防治”议题项目提供了 1335 万元的资助。
- **资助的工作手法**：本年度非成员资助约 50.04 亿元用于开展“绿色低碳企业推动”类的项目，在年度资助总额中占比 87.14%，其中的 50 亿元是国家能源集团公益基金会资助“内蒙古生态综合治理项目”；投入 6.11 亿元用于开展“其他手法”下的“乡村振兴与可持续生计”相关的环保项目。此外，非成员资助的 48 个项目（资助额 5006 万元）采用了“公众宣传倡导”下的“公众意识倡导”手法，在 183 个项目中占 26%，是各个二级工作手法中涉及项目数最多的，主要包括各类科普性的活动。
- **资助地区分布**：在国家能源集团基金会资助 50 亿元在内蒙古开展综合生态环境治理的背景下，2024 年非成员环境资助总额中的 87% 流向华北地区；此外，有占总额 12% 的非成员环境资助服务地域为“全国”，而非限于某一特定地区。

- **资助对象类型**：2024 年非成员环境资助由多类型主体共同接收的较少，在总额中占比仅 1%，而 99% 由单一类型的对象接收。机关单位及村委会、居委会等基层群众组织是本年度非成员环境资助的首要接收方，共计接收了占总额 87% 的资助。此外，社会组织接收了约 10% 的非成员环境资助，主要是“生态保护与修复”相关的资助。
- **项目资金规模**：2024 年非成员环境资助项目中资金 100 万元以下和 100 万元及以上的比例大致为 7: 3，相较于 CEGA 成员环境资助项目的 6:4 比例，非成员环境资助中 100 万元以下小额项目占比更高。

2024年环境领域公开募捐筹款

本报告聚焦国内公募基金会公开募捐的环境公益项目，对其 2024 年度筹款情况进行了专项统计。数据来源包括公募基金会年报披露的公开募捐备案情况和公益慈善项目开展中涉及公开募捐的信息，以及“慈善中国”平台披露的募捐方案备案。

- **筹款总额**：根据公募基金会的年报披露和慈善中国平台的募捐方案备案披露，共统计到 2024 年有 33 家公募基金会，为 162 个环境公益项目开展了公开募捐，年度共计筹得 1.95 亿元。
- **基金会筹款额**：2024 年为环境公益项目公募筹款额最高的基金会是北京市企业家环保基金会，筹得超过 5510 万元，其次是中国绿化基金会，筹得超过 5300 万元；筹款额 1000 万元 -5000 万元的 3 家，100 万元 -1000 万元的 8 家，占比 61% 的剩余 20 家基金会的筹款额在 100 万元以下。
- **项目执行方**：162 个开展公募的环境公益项目中，110 个项目（占比 68%）披露的执行方为筹款的公募基金会自身，这些项目在 2024 年筹集了约 1.58 亿元，占比 81%。其余 52 个项目的执行方为其他机构，共涉及 12 家公募基金会和 27 家一线公益组织。
- **各议题筹款额**：2024 年开展公募的环境项目涉及 3 个一级议题领域和其下的 19 个二级议题领域。131 个项目以“生态保护与修复”为首选议题，公募筹款总额超过 1.80 亿元，占比高达 93%。在二级议题层面，公募筹款额超过 1000 万元的活跃议题方向包括“物种、种质资源保护与开发利用”、“森林生态系统保护与修复”、“荒漠生态系统保护与修复”、“淡水水生生态系统保护与修复”等，显示物种保护、植树造林、河流保护等主题的项目在动员公众筹款方面已发展地较为成熟，而污染防治、气候变化等领域则尚待进一步开发。
- **各工作手法筹款额**：85 个开展了公募的环境公益项目采用了“公众宣传倡导”这一手法，2024 年筹款额共计 9607 万元，占比 49%，是开展公募的环境项目中最为主流的工作手法，其中约 7385 万元用于开展“公众意识倡导”，为最主流的二级工作手法。
- **项目筹款额**：162 个项目中，56% 的年度公募筹款额低于 10 万元，不到 25% 的项目年度公募筹款额可达到 100 万元及以上，3 个项目年度公募筹款额达到 1000 万元及以上；年度筹款额排名前 10 的项目在 2024 年筹得约 1.14 亿元，占比约 59%，显示目前国内环境公益领域公募筹款水平参差不齐，少数“明星项目”表现突出，而多数项目公募筹款仍处于较低水平。

5.1. 2024年CEGA成员资助信息分析

5.1.1. 2024年CEGA成员环境资助概览

资助总额：12家³ CEGA成员在2024年提供了约3.56亿元环境资助，资助总额相较于2023年度统计的3.99亿元下降11%，虽有下滑，但仍为2018年CEGA成立以来年度环境资助总额第二高。

成员资助金额：北京市企业家环保基金会2024年的环境资助总额为1.89亿元，是CEGA成员中当年提供资助最多的；其次是中国绿色碳汇基金会，环境资助总额达约8393万元。2024年度环境资助达1000万元及以上的还有万科公益基金会和桃花源生态保护基金会。

成员资助金额增长：在连续2年提供环境资助数据的CEGA成员中，北京自然之友公益基金会、千禾社区公益基金会、万科公益基金会、中国绿色碳汇基金会、阿里巴巴公益基金会、湖北省长江生态保护基金会等6家的环境资助额相较于2023年有所上升。

环境资助金额占业务活动成本比重：由于CEGA成员业务模式不尽相同，有些机构不仅资助环境领域，该比重仅代表机构环境资助的占比。比重较高的包括中国绿色碳汇基金会（100%）、北京绿色阳光环保公益基金会（100%）、北京自然之友公益基金会（92%）等（详细比重见表5-1）。

成员环境资助议题关注：本年度报告沿用2021年环境资助领域分类，识别出3个一级生态环境议题和21个二级生态环境议题（详见表5-2）。“生态保护与修复”和“气候变化”是CEGA成员关注较多的议题，12家成员中在2024年资助了生态保护与修复类项目和气候变化类项目的均有7家。议题关注最多元的是中国绿色碳汇基金会和北京市企业家环保基金会，二者在2024年资助的项目分别涉及了10个和9个二级生态环境议题。

二次捐赠：本年度报告按照国际惯例，将CEGA成员之间的捐赠列出，称为二次捐赠。2024年度CEGA成员的3.56亿元环境资助总额中，包含约472万元的二次捐赠。

³ 2024年度CEGA成员环境资助数据统计相较于上年，增加了湖北省湿地保护基金会、中国海洋发展基金会的环境资助，减少了北京绿化基金会、华泰公益基金会的环境资助。

表 5-1

2024年CEGA成员环境资助概况

* 本表中的2024年业务活动成本以2024年度审计报告数据为准，2024年资助项目金额以2024年实际拨付金额为准，而非协议累计金额。

① 北京市企业家环保基金会

议题关注：

生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护、森林生态系统保护与修复、淡水水生生态系统保护与修复、海洋生态系统保护与修复、荒漠生态系统保护与修复
污染防治：水污染防治、大气污染防治、固体废弃物管理

手法选择：

公众宣传倡导：自然/环境教育、公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参与

生态环境法治：生态环境法治的公众参与

行业建设与发展：行业基础设施建设、创新创业孵化、平台组织及议题研究机构发展

其它手法：社区工作手法、乡村振兴与可持续生计、其它

2024年业务活动成本（万元）

23,918.09

2024年环境资助额（万元）

18,859.22

环境资助在业务活动成本占比

79%

② 阿里巴巴公益基金会

议题关注：

生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、湿地生态系统保护与修复
污染防治：水污染防治
气候变化：气候适应

手法选择：

公众宣传倡导：自然/环境教育

生态环境法治：政策建议/立法推动

行业建设与发展：行业基础设施建设、创新创业孵化

其它手法：社区工作手法、保护授权/托管

2024年业务活动成本（万元）

23,305.21

2024年环境资助额（万元）

960.00

环境资助在业务活动成本占比

4%

(下页续)

③ 老牛基金会		
议题关注：		手法选择：
生态保护与修复：湿地生态系统保护与修复、荒漠生 态系统保护与修复		绿色低碳企业推动：企业绿色行动
气候变化：生态系统碳汇		行业建设与发展：行业基础设施建设
2024年业务活动成本（万元） 3,497.38	2024年环境资助额（万元） 654.74	环境资助在业务活动成本占比 19%
④ 千禾社区公益基金会		
议题关注：		手法选择：
生态保护与修复：城市生态系统保护与修复		公众宣传倡导：公众行动倡导/动员/参与
气候变化：气候适应		行业建设与发展：人才培养
其他手法：社区工作手法、乡村振兴与可持续生计		
2024年业务活动成本（万元） 2,265.02	2024年环境资助额（万元） 559.58	环境资助在业务活动成本占比 25%
⑤ 桃花源生态保护基金会		
议题关注：		手法选择：
生态保护与修复：国家公园为主体的保护地体系/栖 息地保护、海洋生态系统保护与修复		行业建设与发展：人才培养
其他手法：保护授权/托管		
2024年业务活动成本（万元） 2,766.55	2024年环境资助额（万元） 1,196.55	环境资助在业务活动成本占比 43%
⑥ 万科公益基金会		
议题关注：		手法选择：
污染防治：固体废弃物管理		公众宣传倡导：公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参 与、影响力传播
气候变化：可持续能源、气候适应		生态环境法治：政策建议/立法推动
2024年业务活动成本（万元） 3,903.10	2024年环境资助额（万元） 2,829.38⁴	环境资助在业务活动成本占比 72%

⑦ 中国绿色碳汇基金会		
议题关注：		手法选择：
生态保护与修复：以增汇减排、应对气候变化为目的的 植树造林、森林经营、荒漠化治理、湿地和草原的保护 与修复活动；支持生物多样性保护活动，以国家公园为主 体的自然保护地体系建设，自然遗产地和自然文化双遗 产地的保护与建设。		公众宣传倡导：公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参 与、影响力传播
气候变化：以减缓和适应气候变化为目的的林业和草原 科学研究、决策咨询、标准化建设和成果推广；碳汇项 目开发、碳汇交易和碳汇计量监测相关的培训及业务咨 询；宣传林业和草原应对气候变化的作用和成效，展示 社会各界支持参与应对气候变化行动的典型和经验；开 展林业和草原应对气候变化领域的国际合作与交流。		生态环境法治：政策建议/立法推动
其他手法：绿色金融/信贷、企业绿色行动、绿 色行业行动		国际合作：国际会议/考察交流
行业建设与发展：行业基础设施建设、人才培养、平 台组织及议题研究机构发展		其他手法：社区工作手法、乡村振兴与可持续生计、其他
2024年业务活动成本（万元） 8,393.13	2024年环境资助额（万元） 8,393.13	环境资助在业务活动成本占比 100%
⑧ 北京自然之友公益基金会		
议题关注：		手法选择：
生态保护与修复：湿地生态系统保护与修复、城市生态 系统保护与修复		公众宣传倡导：公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参 与
气候变化：节能增效、气候适应		生态环境法治：政策/法规研究、环境诉讼
行业建设与发展：创新创业孵化、人才培养		
2024年业务活动成本（万元） 716.49	2024年环境资助额（万元） 662.68	环境资助在业务活动成本占比 92%
⑨ 湖北省长江生态保护基金会		
议题关注：		手法选择：
生态保护与修复：物种、种质资源保护与开发利用、 淡水生态系统保护与修复		公众宣传倡导：公众意识倡导、公众行动倡导/动员/参 与
其他手法：乡村振兴与可持续生计		
2024年业务活动成本（万元） 1,390.00	2024年环境资助额（万元） 871.21	环境资助在业务活动成本占比 63%

⁴ 万科公益基金会的资助额既包括环境公益项目，也包括教育公益项目、科学研究公益项目中涉及到环境议题的部分。

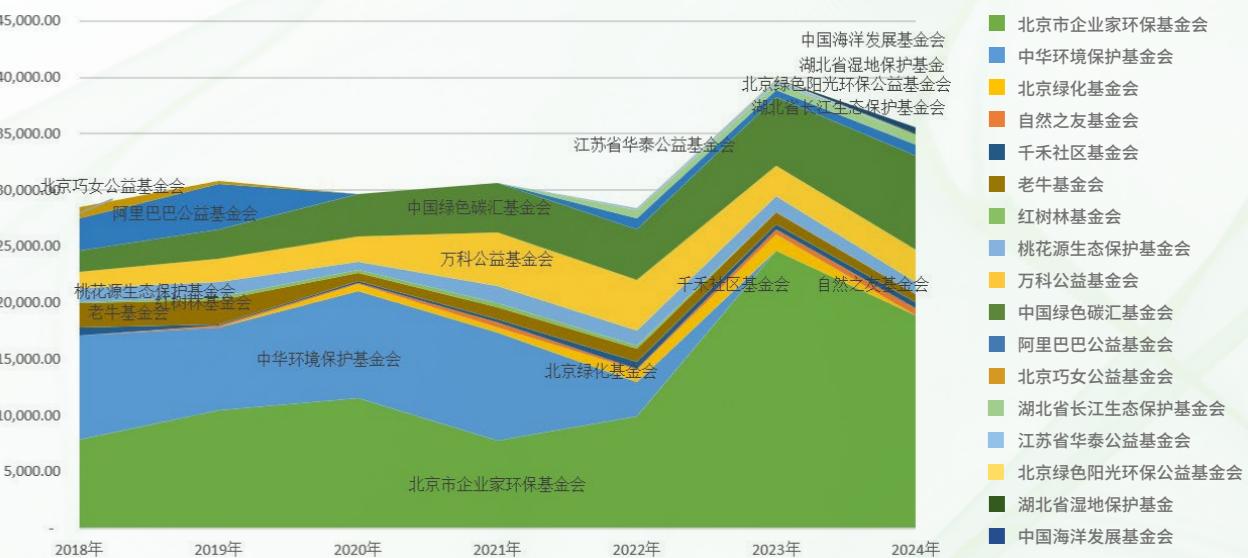
⑩ 北京绿色阳光环保公益基金会		
议题关注:		手法选择:
气候变化: 可持续能源、气候适应		行业建设与发展: 行业基础设施建设、创新创业孵化、人才培养
其他手法: 社区工作手法		
2024年业务活动成本 (万元)	2024年环境资助额 (万元)	环境资助在业务活动成本占比
62.17	62.17	100%
⑪ 湖北省湿地保护基金会		
议题关注:		手法选择:
生态保护与修复: 湿地生态系统保护与修复		公众宣传倡导: 自然/环境教育、公众意识倡导
绿色低碳企业推动: 企业绿色行动		行业建设与发展: 行业基础设施建设
2024年业务活动成本 (万元)	2024年环境资助额 (万元)	环境资助在业务活动成本占比
59.53	44.27	74%
⑫ 中国海洋发展基金会		
议题关注:		手法选择:
生态保护与修复: 海洋生态系统保护与修复		公众宣传倡导: 公众行动倡导/动员/参与
2024年业务活动成本 (万元)	2024年环境资助额 (万元)	环境资助在业务活动成本占比
3,568.97	536.73	15%
以上合计		
2024年业务活动成本 (万元)	2024年环境资助额 (万元)	
73,845.64	35,629.67	

CEGA成员环境 资助额历年变化:

由图 5-1 可见, 2018 年成立至 2021 年, CEGA 成员年度环境资助总额稳定在 3 亿元左右。2022 年, 受到新冠肺炎疫情影响, 成员环境资助较下降至 2.84 亿元, 降幅超过 7%, 达到 CEGA 成立以来的最低值。2023 年, 伴随北京市企业家环保基金会将部分运作型项目调整为包含资助在内的混合型项目, CEGA 成员年度环境资助总额触底反弹, 大幅上涨 40% 至 3.99 亿元, 达到 CEGA 成立以来的最高值。2024 年, 成员环境资助总额 3.56 亿元虽较 2023 年略有回落, 但仍是 CEGA 成立以来年度环境总额的第二高值。

图 5-1

2018年-2024年CEGA成员环境资助额 (万元)



5.1.2. 2024年CEGA成员资助领域分析

资助领域分类:

本年度报告沿用新版环境资助项目工作领域分类, 包括 3 个生态环境议题“生态保护与修复”、“污染防治”、“气候变化”, 以及 6 个工作手法“公众宣传倡导”、“生态环境法治”、“绿色低碳企业推动”、“国际合作”、“行业建设与发展”、“其它手法”。每个生态环境议题或工作手法下设若干个二级议题或手法。每个 CEGA 成员环境资助项目需对应唯一一个生态环境议题首选项 (具体到二级议题) 及一个工作手法首选项 (具体到二级手法), 并可指定不特定数量的议题次选项和手法次选项。⁵

⁵ 在 2021-2022 年环境资助分析中, 每个 CEGA 成员环境资助项目对应唯一一个工作领域首选项 (具体到二级领域), 首选项可以是议题或者手法, 使资助项目工作领域的界定更加容易。随着环境资助行业的发展, 资助方对于环境资助的领域聚焦更为精准, 在议题和手法两方面分别指定首选项的界定方式能够更加准确地体现环境资助的走向趋势, 故从 2023 年环境资助分析开始, 采用在议题和手法两方面分别指定首选项的方式。

各议题资助方数量：从首选议题来看，3个议题一级领域中，资助“生态保护与修复”和“气候变化”的各有7家，资助“污染防治”的有4家。

各议题资助金额：12家CEGA成员2024年向“生态保护与修复”领域资助了约2.74亿元，较2023年的约3.29亿元下降17%，在年度资助总额的占比从2023年的82%下降到77%，但仍然是CEGA成员年度环境资助最主要的议题，其中以“荒漠生态系统保护与修复”、“森林生态系统保护与修复”两个二级议题领域所接收的环境资助最多。与此同时，CEGA成员2024年向“气候变化”领域资助了约5808万元，较上一年逆势上涨26%，占比从12%提升至16%，体现成员对于气候议题资助的关注度有所上升。年度流向“污染防治”领域的资助额达2417万元，占比7%，基本持平于2023年。

表 5-2

CEGA环境资助议题分类及2024年CEGA成员各议题环境资助额

一级议题	二级议题	CEGA成员2024年以该一级领域为首选生态环境议题的环境资助			
		资助方数量	资助项目数	资助总额(万元)	资助额占比
1 生态保护与修复	1 物种、种质资源保护与开发利用	7	100	27,405.19	77%
	2 国家公园为主体的保护地体系 / 栖息地保护				
	3 森林生态系统保护与修复				
	4 湿地生态系统保护与修复				
	5 淡水水生生态系统保护与修复				
	6 草原生态系统保护与修复				
	7 海洋生态系统保护与修复				
	8 荒漠生态系统保护与修复				
	9 城市生态系统保护与修复				
	10 农田生态系统保护与修复				
2 污染防治	1 水污染防治	4	10	2,416.98	7%
	2 大气污染防治				
	3 土壤污染防治				
	4 固体废弃物管理				
	5 化学品及新污染物环境管理				
	6 放射性、噪声、光、热等其他污染防治				
3 气候变化	1 节能增效	7	62	5,807.50	16%
	2 可持续能源				
	3 生态系统碳汇				
	4 碳捕捉、碳固存技术创新				
	5 气候适应				

各工作手法资助方数量：6个工作手法一级领域中，资助开展“其他手法”项目的CEGA成员最多，有8家；此外，有7家成员资助开展“公众宣传倡导”项目，6家资助开展“行业建设与发展”项目，5家资助开展“生态环境法治”项目，3家资助开展“绿色低碳企业推动”项目，1家资助开展“国际合作”项目。

各工作手法资助金额：

从接收的资助金额来看，与上一年一样，2024年CEGA成员的环境资助主要用于开展“其他手法”（包括“社区工作手法”、“乡村振兴与可持续生计”、“保护授权 / 托管”等），“其他手法”类项目在2024年接收的CEGA成员环境资助达2.59亿元，较上一年提高5%，占比从62%提高至73%。采用“公众宣传倡导”手法的项目2024年共接收5473万元来自成员的资助，占比15%。其他手法的项目在2024年接收成员资助占比均不到10%。

表 5-3

CEGA环境资助项目手法分类及2024年CEGA成员各手法环境资助额

一级工作手法	二级工作手法	CEGA成员2024年以该一级领域为首选工作手法的环境资助			
		资助方数量	资助项目数	资助总额(万元)	资助额占比
1 公众宣传倡导	1 自然 / 环境教育	7	39	5,472.74	15%
	2 公众意识倡导				
	3 公众行动倡导 / 动员 / 参与(含公民科学、绿色消费 / 选择、低碳生活、零废弃生活等)				
	4 生态环境奖项				
	5 影响力传播				
2 生态环境法治	1 政策 / 法规研究	5	1,302.18	299.50	4%
	2 政策建议 / 立法推动				
	3 生态环境法治的公众参与				
	4 环境诉讼 (新增)				
3 绿色低碳企业推动	1 绿色供应链	3	558.61	733.43	2%
	2 绿色金融 / 信贷				
	3 企业 ESG 及环境责任落实				
	4 企业绿色行动(含企业碳中和、企业生物多样性、清洁生产、绿色办公等)				
	5 绿色行业行动				
4 国际合作	1 政府间合作促进	1	3	16.82	0.05%
	2 社会组织国际倡导平台搭建				
	3 海外公益慈善项目开展				
	4 人员交流				
	5 国际会议 / 考察交流				
	6 国际合作研究				
5 行业建设与发展	1 行业基础设施建设	6	31	2,377.45	7%
	2 创新创业孵化				
	3 人才培养				
	4 平台组织及议题研究机构发展				
6 其它手法	1 社区工作手法	8	77	25,901.87	73%
	2 保护授权 / 托管 (民间公益保护地、协议保护、社区共管)				
	3 乡村振兴与可持续生计				
	4 生态补偿				
	5 环境健康 / 受害者援助				
	6 其它				

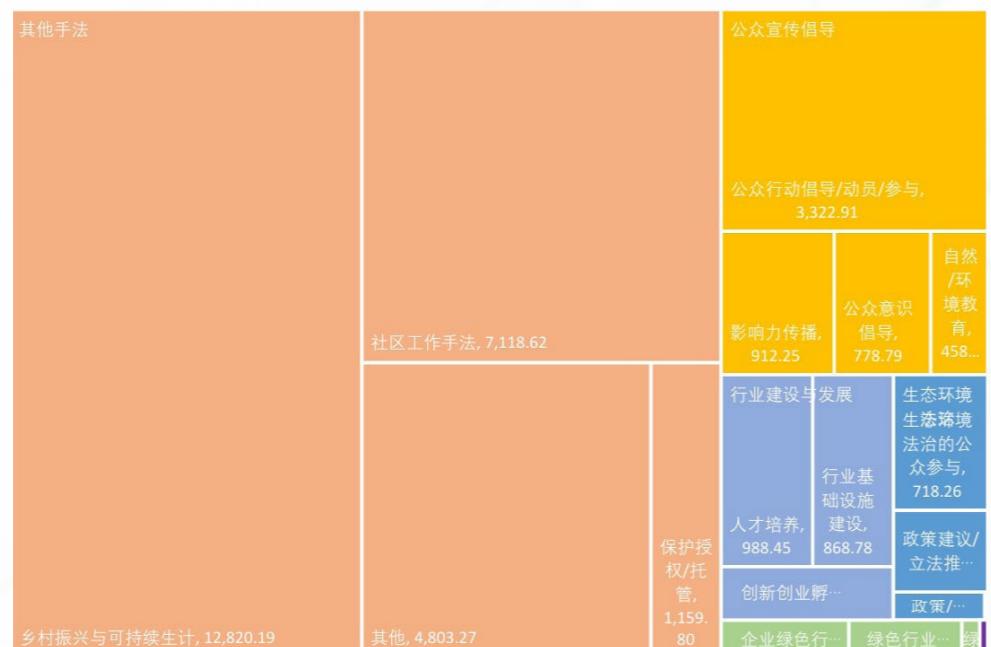
图 5-2

2024年CEGA成员各议题资助额分布(万元)



图 5-3

2024年CEGA成员各工作手法资助额分布(万元)



议题关注与手法

选择的交叉分析：

- 由图 5-4 可见，2024 年，成员资助的“生态保护与修复”议题下的项目采用的工作手法多元，涉及全部 6 个一级工作手法。与上一年一致，成员资助的“生态保护与修复”项目多采取“其他手法”（主要包括“乡村振兴与可持续生计”、“社区工作手法”等二级手法），采用此类工作手法的“生态保护与修复”项目资助额达到 2.29 亿元，在年度“生态保护与修复”资助总额中占比 84%。此外，“公众宣传倡导”和“行业建设发展”也是 CEGA 成员资助的“生态保护与修复”项目常采用的工作手法。
- CEGA 成员在 2024 年资助的“气候变化”项目同样涉及全部 6 个一级工作手法。从资助金额来看，成员 2024 年资助的“气候变化”议题下的资助项目多采用“其他手法”和“公众宣传倡导”两类工作手法，年度资助这两类工作手法的“气候变化”项目总额分别达到 2527 万元和 2044 万元。而从项目数量来看，2024 年成员资助采用“行业建设与发展”手法的“气候变化”类项目最多，达到 19 个。
- 2024 年，CEGA 成员资助的“污染防治”议题项目采用“生态环境法治”工作手法的最多，年度共成员共资助 5 个采用该手法的“污染防治”类项目，总资助额 1134

万元，超过采用“公众宣传倡导”的项目（4 个，总资助额 792 万元）。此外，亦有部分项目以“行业建设与发展”、“其他手法”等手法为主。

- 关于成员环境资助议题与手法的更多交叉分析，请见下方具体的议题和手法分析。

表 5-4

2024年CEGA成员环境资助项目议题和手法分布(按项目个数)

议题	项目总数	项目数量					
		公众宣传与倡导	生态环境法治	绿色低碳企业推动	国际合作	行业建设与发展	其他手法
生态保护与修复	100	24	1	2	2	12	59
污染防治	10	4	5	-	-	2	1
气候变化	62	11	3	11	1	19	17

表 5-5

2024年CEGA成员环境资助项目议题和手法分布(按项目金额)

议题	年度资助额(万元)	资助额(万元)					
		公众宣传与倡导	生态环境法治	绿色低碳企业推动	国际合作	行业建设与发展	其他手法
生态保护与修复	27,405	2,637	15	35	16	1,819	22,884
污染防治	2,417	792	1,134	-	-	-	492
气候变化	5,808	2,044	154	524	0.4	559	2,527

图 5-4

2024年CEGA成员环境资助议题与工作手法对应(按资助额)



议题分析

1

生态保护与修复

总额 2.74 亿元的 100 个环境资助项目以“生态保护与修复”为首选工作领域；此外，还有总额为 2972 万元的 11 个环境资助项目以“生态保护与修复”为次选工作议题。即本年度以“生态保护与修复”为首选或次选工作议题的环境资助总额为 3.04 亿元，较上一年下降 10%。

7 家提供资助清单的 CEGA 成员资助该议题领域。

以该议题为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为 274 万元。

重点观察：

- 在以“生态保护与修复”为首选领域的环境资助中，支持“荒漠生态系统保护与修复”的最多，达 9062 万元，占比约三分之一；此外，“森林生态系统保护与修复”与“海洋生态系统保护与修复”也是成员资助的热门议题领域，在 2024 年分别接收 6135 万元和 4775 万元资助，较上一年增加 40% 和 10%。成员在 2024 年资助的其他“生态保护与修复”二级议题领域包括“物种、种质资源保护与开发利用”、“国家公园为主体的保护地体系 / 栖息地保护”、“湿地生态系统保护与修复”、“淡水水生生态系统保护与修复”以及“城市生态系统保护与修复”。
- 在以“森林生态系统保护与修复”为首要关注议题的 6135 亿元资助之外，另有约 1.04 亿元的资助以之为次要关注议题，合计共有 1.65 亿元的成员环境资助涉及“森林生态系统保护与修复”，在 2024 年成员环境资助总额中占比 46%，显示森林生态系统是 CEGA 成员 2024 年资助项目重要的工作场景之一。此外，虽然 2024 年成员环境资助中仅有 2820 万元以“物种、种质资源保护与开发利用”为首要关注议题，但另有超过 1.11 亿元的成员资助以之为次要关注议题，二者合计 1.39 亿元，在年度资助总额中占比 39%，这表明，在“昆蒙框架”的指导下，生物多样性保护已成为成员环境资助项目的重要“背景色”，即便未作为核心议题直接聚焦，也在大量项目中以间接关注的形式深度融入。
- 此外，28 个“生态保护与修复”项目将“气候变化”下的“气候适应”议题列为次选议题，19 个将“生态系统碳汇”列入次选议题（图 5-7），继续积极探索生态保护与应对气候变化间的协同效应。从手法上来看，“生态保护与修复”项目多见于乡村场景，与上一年的发现一样，资助项目最常见采用的是“乡村振兴与可持续生计”（39 个项目），追求生态保护在乡村振兴领域的多重效应；“社区工作手法”（12 个项目）和“公众宣传倡导”下的“公众意识倡导”（11 个项目）也是常用的手法（见图 5-8）。

图 5-5

以生态保护与修复下各二级议题为首选工作领域资助项目的资助额分布

- | | |
|--------------------------|-----------------|
| 1. 物种、种质资源保护与开发利用 | 7. 海洋生态系统保护与修复 |
| 2. 国家公园为主体的保护地体系 / 栖息地保护 | 8. 荒漠生态系统保护与修复 |
| 3. 森林生态系统保护与修复 | 9. 城市生态系统保护与修复 |
| 4. 湿地生态系统保护与修复 | 10. 农田生态系统保护与修复 |
| 5. 淡水水生生态系统保护与修复 | 11. 未指定二级议题 |
| 6. 草原生态系统保护与修复 | |

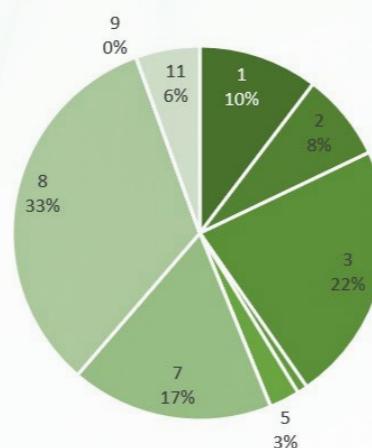


图 5-6

以生态保护与修复下各二级议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)

■ 首选工作领域
■ 次选工作领域



图 5-7

以生态保护与修复为首选工作领域项目的次选工作议题分布



图 5-8

以生态保护与修复为首选工作领域项目的首选工作手法分布



议题分析

2

污染防治

总额为 2417 万元的 10 个环境资助项目以“污染防治”为首选工作领域。总额为 144 万元的 2 个环境资助项目以“污染防治”为次选工作议题。即本年度以“污染防治”为首选或次选工作议题的环境资助总额为 2561 万元，较上一年下降 8%。

4 家 CEGA 成员资助该议题领域。

以该议题为首选工作领域的资助项目，平均每个项目资助金额为 242 万元。

重点观察：

- 在 2024 年 CEGA 成员以“污染防治”为首选议题的资助项目中，68% 的资助额（约 1644 万元）投入到“固体废弃物管理”二级领域（图 5-9），这一占比与上一年的 66% 基本持平，其中万科公益基金会社区废弃物管理项目占了一半以上的额度。此外，另有 718 万元的其他议题的环境资助将“固体废弃物管理”列入次要关注议题（图 5-10）。

- 从工作手法来看,2024年CEGA成员资助的10个“污染防治”项目中,4个首要采用“公众行动倡导/动员/参与”手法,全部为“固体废弃物管理”议题下的项目。3个首要采用“政策建议/立法推动”手法,其中2个为“固体废弃物管理”议题下的项目。此外,各有1个项目采用“生态环境法治的公众参与”、“环境诉讼”和“社区工作手法”。总体来看,成员2024年资助的“污染防治”项目的工作对象涵盖公众、社区和政府部门,以推动多元共治的方式助力环境治理。

图 5-9

以污染防治下各二级议题为首选工作领域资助项目的资助额分布

- | | |
|------------|----------------------|
| 1. 水污染防治 | 5. 化学品及新污染物环境管理 |
| 2. 大气污染防治 | 6. 放射性、噪声、光、热等其他污染防治 |
| 3. 土壤污染防治 | 7. 未指定二级议题 |
| 4. 固体废弃物管理 | |

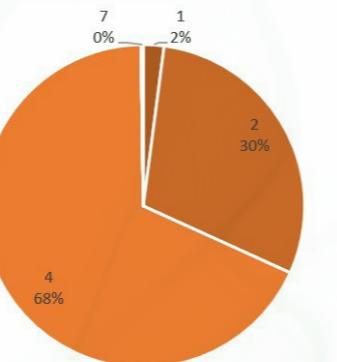


图 5-10

以污染防治下各二级议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)

- 首选工作领域
■ 次选工作领域



图 5-11

以污染防治为首选工作领域项目的次选工作议题分布



图 5-12

以污染防治为首选工作领域项目的首选工作手法分布



议题分析

气候变化

总额5808万元的62个环境资助项目以“气候变化”为首选工作领域。总额为1.52亿元的37个成员环境资助项目以“气候变化”为次选工作议题。即本年度以“气候变化”为首选或次选工作议题的环境资助总额约为2.10亿元,较上一年的1.37亿元大幅提高了53%。

7家CEGA成员资助该议题领域。

以该议题为首选工作领域的资助项目,平均每个项目资助金额为94万元。

3

重点观察:

- 2024年,CEGA成员环境资助中,“气候变化”相关投入实现显著增长,其作为首选与次选议题的资助额均大幅提升:以“气候变化”为首要关注议题的资助额达5808万元,较上一年的4606万元提高26%,以之为次要关注议题的资助额达1.52亿元,较上一年的9049万元提高68%。全年成员环境资助中,直接或间接涉及“气候变化”议题的资金合计2.10亿元,在成员年度环境资助总额中的占比从34%跃升到59%,首次突破50%。这一数据表明,在国家“双碳”目标推进与气候适应工作深化的背景下,CEGA成员对气候议题的投入已实现实质性深入。
- 与上一年一样,在3个一级议题中,“气候变化”议题下的平均每个项目资助金额是最低的(94万元),也是3个议题中唯一低于100万元的,这体现了对于CEGA成员,“气候变化”领域的资助仍然处于发展期,资助方继续以较小额的环境资助开展探索。
- 2024年CEGA成员的“气候变化”资助中,以“气候适应”这一细分领域为首要关注议题的资助额达到2855万元,较上一年增加56%,占比从上年的40%扩大到49%,连续第二年成为“气候变化”议题下接收资助最多的细分领域(图5-13),成员投入气候变化减缓与适应的资助金额比例接近1:1。本年度CEGA成员代表性的“气候适应”项目包括万科公益基金会的“中国应对气候变化支持系列项目”和千禾社区公益基金会的“社区应对气候变化项目”等。
- “生态系统碳汇”是本年度“气候变化”议题下接收成员资助第二多的细分领域,2024年共有约1899万元的成员资助以之为首要关注议题,而与此同时有多达1.39亿元的其他议题资助以“生态系统碳汇”为次要关注议题,包括15个“森林生态系统保护与修复”项目、3个“荒漠生态系统保护与修复”项目和1个“海洋生态系统保护与修复”项目。
- 从次选议题来看,2024年CEGA成员资助的“气候变化”项目将“森林生态保护与修复”(8个项目)、“物种、种质资源保护与开发利用”(4个项目)、“大气污染防治”(2个项目)等议题列入次选议题(图5-15),探索基于自然的气候解决方案和减污降碳协同增效。
- 工作手法上,2024年CEGA成员资助的“气候变化”项目采用的手法多元(图5-16),涵盖全部6个一级工作手法下的16个二级工作手法(以首要工作手法为准),比较常见的工作手法包括“绿色低碳企业推动”下的“企业绿色行动”(9个项目)、“行业建设与发展”下的“人才培养”(8个项目)和“行业基础设施建设”(7个项目),以及“其他手法”下的“社区工作手法”(8个项目)和“乡村振兴与可持续生计”(6个项目)。各个手法的代表性项目包括老牛基金会的“老牛碳中和”项目(企业绿色行动)、北京自然之友公益基金会的“玲珑计划”项目(人才培养)、北京绿色阳光环保公益基金会的“气候公益数据平台项目”(基础设施建设)、千禾社区公益基金会的“社区应对气候变化项目”(社区工作手法)和“气候友好型水稻种植项目”(乡村振兴与可持续生计)。

图 5-13

以气候变化下各二级议题为首选工作领域资助项目的资助额分布

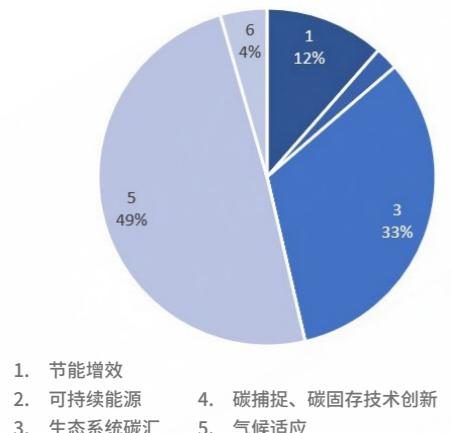


图 5-15

以气候变化为首选工作领域项目的次选工作议题分布



手法分析

1

公众宣传倡导

总额 5473 万元的 39 个环境资助项目以“公众宣传倡导”为首选工作领域。总额为 3343 万元的 18 个环境资助项目以“公众宣传倡导”为次选工作手法。

7 家 CEGA 成员资助了以“公众宣传倡导”为首选工作手法的项目。

以“公众宣传倡导”为首选工作手法的项目，平均每个项目资助金额为 140 万元。

图 5-14

以气候变化下各二级议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)

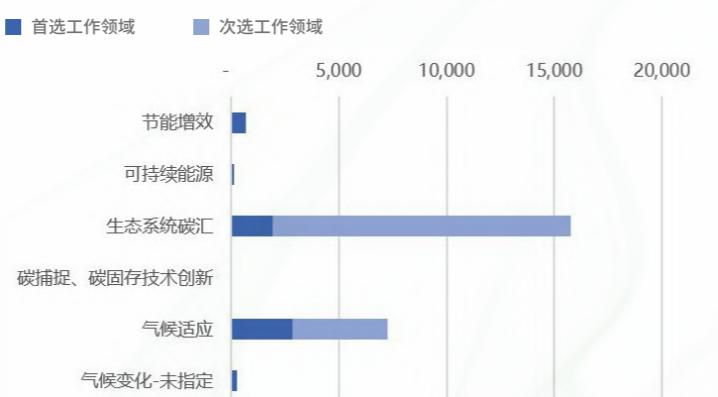


图 5-16

以气候变化为首选工作领域项目的首选工作手法分布

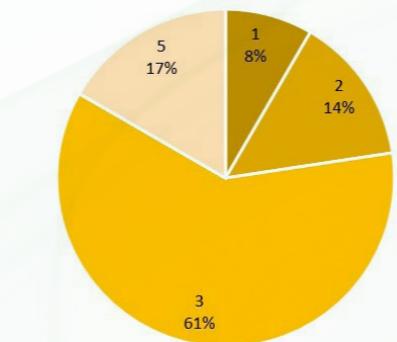


重点观察：

- 从资助金额来看，在主要用于开展“公众宣传倡导”的环境资助中，61%（3323 万元）用于开展“公众行动倡导 / 动员 / 参与”，超过“公众意识倡导”成为“公众宣传倡导”下排在首位的二级手法（图 5-17），这一数据表明，本年度 CEGA 成员资助的公众倡导类项目更侧重行动导向，强调通过推动公众身体力行，助力生态环境保护工作落地。

图 5-17

以公众宣传倡导下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布



1. 自然 / 环境教育
2. 公众意识倡导
3. 公众行动倡导 / 动员 / 参与（含公民科学、绿色消费 / 选择、低碳生活、零废弃生活等）
4. 生态环境奖项
5. 影响力传播

图 5-18

以公众宣传倡导下各二级手法为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)



手法分析

2

生态环境法治

总额 1302 万元的 9 个环境资助项目以“生态环境法治”为首选工作领域。总额为 1225 万元的 3 个环境资助项目以“生态环境法治”为次选工作手法。

5 家 CEGA 成员资助了以“生态环境法治”为首选工作手法的项目。

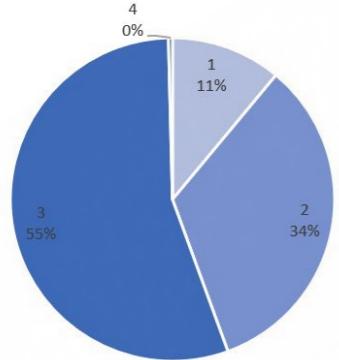
以“生态环境法治”为首选工作手法的项目，平均每个项目资助金额为 145 万元。

重点观察：

- 从资助金额来看，在主要用于开展“生态环境法治”的环境资助中，55%（718 万元）用于开展“生态环境法治的公众参与”，即北京市企业家环保基金会的“卫蓝侠”项目。43%（435 万元）用于开展“政策建议 / 立法推动”，如万科公益基金会的“社区厨余垃圾与有机垃圾处理科学项目”；此外，另有资助额为 1225 万元的 3 个项目在开展其他工作的同时兼顾“政策建议 / 立法推动”（图 5-19）。

图 5-19

以生态环境法治下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布



1. 政策 / 法规研究 3. 生态环境法治的公众参与
2. 政策建议 / 立法推动 4. 环境诉讼

图 5-20

以生态环境法治下各二级手法为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)

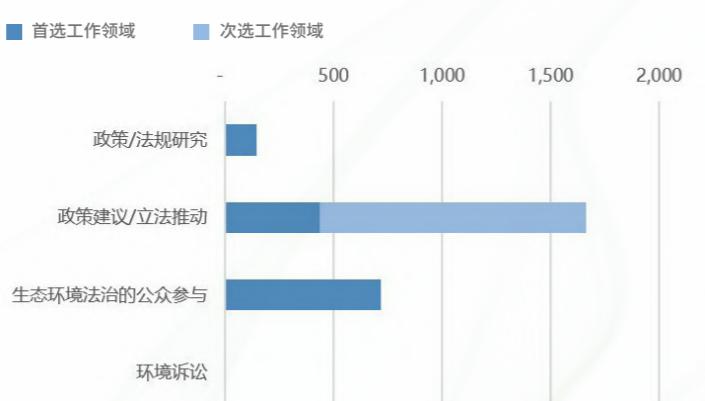
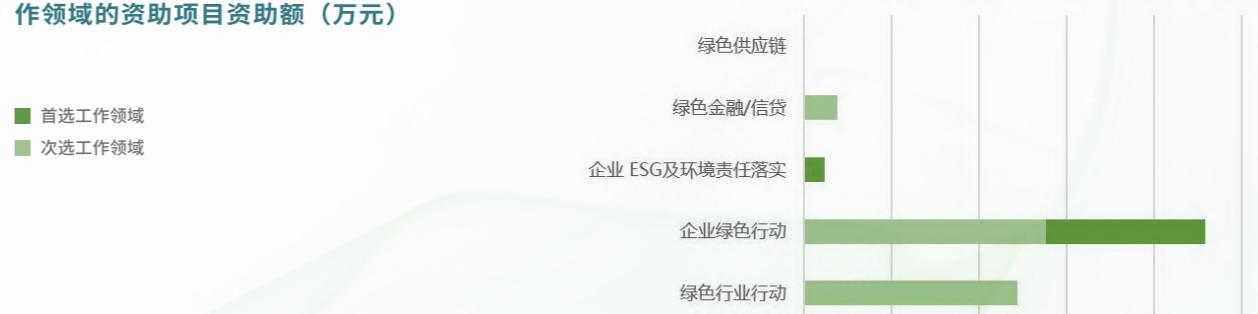


图 5-22

以绿色低碳企业推动下各子议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)



手法分析

绿色低碳企业推动

总额 559 万元的 13 个环境资助项目以“绿色低碳企业推动”为首选工作领域。总额为 207 万元的 3 个环境资助项目以“绿色低碳企业推动”为次选工作手法。

3 家 CEGA 成员资助了以“绿色低碳企业推动”为首选工作手法的项目。

3

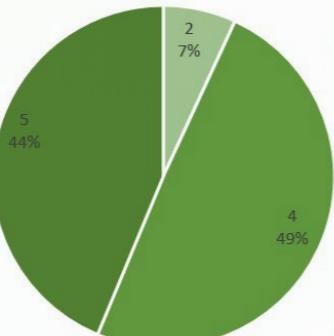
以“绿色低碳企业推动”为首选工作手法的资助项目，平均每个项目资助金额为 43 万元。

重点观察：

- 从资助金额来看，在主要用于开展“绿色低碳企业推动”的环境资助中，49% (约 276 万元) 用于推动“企业绿色行动”，如成员承接企业、会议及赛事主办方发起的各类碳中和项目（主要通过森林碳汇实现）；44% 用于推动“绿色行业行动”，如中国绿色碳汇基金会资助的“时尚气候创新基金项目”（图 5-21）。

图 5-21

以绿色低碳企业推动下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布



1. 绿色供应链
2. 绿色金融 / 信贷
3. 企业 ESG 及环境责任落实
4. 企业绿色行动(含企业碳中和、企业生物多样性、清洁生产、绿色办公等)
5. 绿色行业行动

手法分析

国际合作

总额 17 万元的 3 个环境资助项目以“国际合作”为首选工作领域，全部用于开展“国际会议 / 考察交流”。

1 家 CEGA 成员资助了以“国际合作”为首选工作手法的项目，即中国绿色碳汇基金会。

4

以“国际合作”为首选工作手法的资助项目，平均每个项目资助金额为 5.6 万元。

手法分析

行业建设与发展

总额 2377 万元的 31 个环境资助项目以“行业建设与发展”为首选工作领域。总额为 1879 万元的 6 个环境资助项目以“行业建设与发展”为次选工作议题。

6 家 CEGA 成员资助了以“行业建设与发展”为首选工作手法的项目。

5

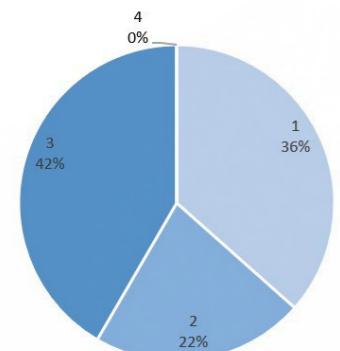
以“行业建设与发展”为首选工作手法的项目，平均每个项目资助金额为 77 万元。

重点观察：

- 从资助金额来看，在主要用于开展“行业建设与发展”的环境资助中，42% (约 988 万元) 用于开展“人才培养”，如前文所提到的北京自然之友公益基金会资助的“玲珑计划”项目；36% (约 869 万元) 用于开展“行业基础设施建设”，如前文所提到的北京绿色阳光环保公益基金会资助的“气候公益数据平台项目”；22% (520 万元) 用于开展“创新创业孵化”，如北京市企业家环保基金会资助的“创绿家”项目。

图 5-23

以行业建设与发展下各二级手法为首选工作领域资助项目的资助额分布



1. 行业基础设施建设 3. 人才培养
2. 创新创业孵化 4. 平台组织及议题研究机构发展

手法分析 6

其他手法

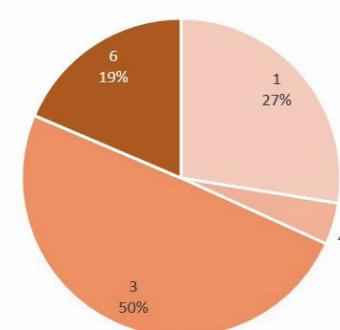
总额 2.59 亿元的 77 个环境资助项目以“其他手法”为首选工作领域，涉及 8 家 CEGA 成员，包括了“社区工作手法”、“保护授权 / 托管”、“乡村振兴与可持续生计”等多种手法。总额为 1023 万元的 4 个环境资助项目以“其他手法”为次选工作手法。

重点观察：

- 2024 年 CEGA 成员资助的开展“其他手法”的环境项目，以开展“乡村振兴与可持续生计”(约 1.28 亿万元) 和“社区工作手法”(约 7119 万元) 为主，如前文所述，二者为“生态保护与修复”议题下的项目常见采用的工作手法。

图 5-25

以其它工作手法下各子议题为首选工作领域资助项目的资助额分布



9.1. 社区工作手法 9.4. 生态补偿
9.2. 保护授权 / 托管 9.5. 环境健康 / 受害者援助
9.3. 乡村振兴与可持续生计 9.6. 其它

图 5-24

以行业建设与发展下各二级手法为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)



1. 行业基础设施建设 3. 人才培养
2. 创新创业孵化 4. 平台组织及议题研究机构发展

图 5-26

以其它工作手法下各子议题为首选及次选工作领域的资助项目资助额 (万元)



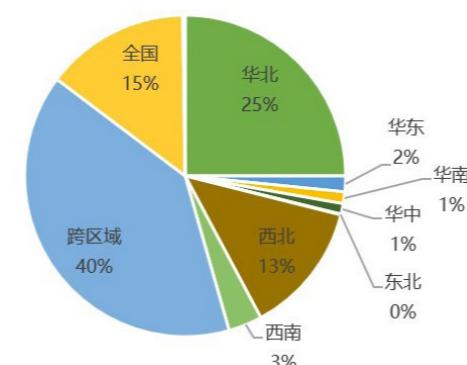
环境资助地域分布

地区分布：

本年度的统计中，环境资助项目的地域分布以成员年报中的项目描述为准，相较于往年统计的颗粒度更细，以更准确地反映成员环境资助的地域分布（见图 5-31）。按照资助额计算，12 家 CEGA 成员 2024 年的环境资助中，40% 的服务地域为“跨区域”，即服务地域同时涵盖了分布于不同地区的多个省级行政区，同时 15% 的服务地域为“全国”，二者合计超过 50%，显示 CEGA 成员在环境资助中追求跨区域的协同效应。此外，25% 的资助额流向华北地区，13% 流向西北地区，两地为荒漠化防治和森林保护与修复的热门地区。

图 5-27

2024 年 CEGA 成员环境资助项目服务地域分布（按资助额）



- 省级行政区中，在 2024 年有超过 1000 万元的成员环境资助涉及河北，主要为中国绿色碳汇基金会资助的造林项目；而北京、广东、福建、浙江、四川、陕西、海南、山东、内蒙古、广西、江西、天津和辽宁等 13 个省市自治区则各有 500 万元 -1000 万元的成员环境资助涉及（见图 5-31，注意同一个资助项目的地域可能包括多个省级行政区）。

图 5-28

2024 年 CEGA 成员各地环境资助项目资助额 (万元)

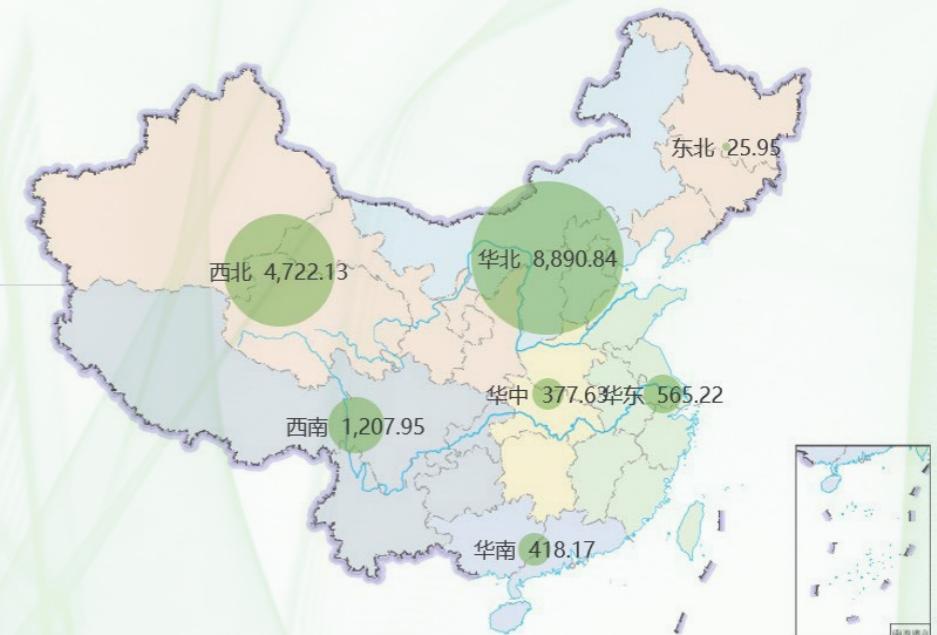


图 5-29

2024年CEGA成员各省级行政区环境资助项目资助额（万元）



环境资助对象

环境资助对象类型：

按资助额计算，CEGA 成员 2024 年环境资助中的 99% 提供了资助对象类型。由图 5-32 可见，占总额 16% 的环境资助项目以社会组织为资助对象，占总额 47% 的以多类型主体为资助对象，一般包括社会组织、事业单位（如大学、科学院所、保护区管理部门等）、机关单位、基层群众自治组织（如村委会、居委会）等，以多元主体的协同为目标推动环境治理提升。在 2024 年，“生态保护与修复”、“污染防治”和“气候变化”议题的资助流向多类型主体的占比分别达到 47%、52% 和 47%，均在 50% 左右（图 5-33）。

图 5-30

2024年CEGA成员环境资助项目资助对象类型分布（按资助额）

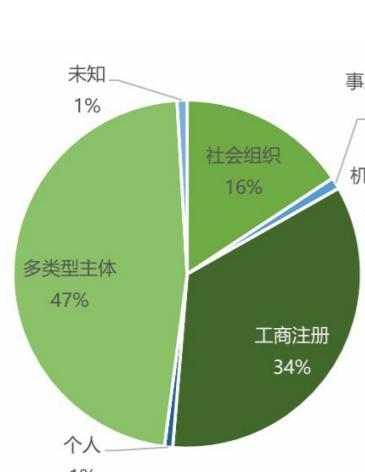
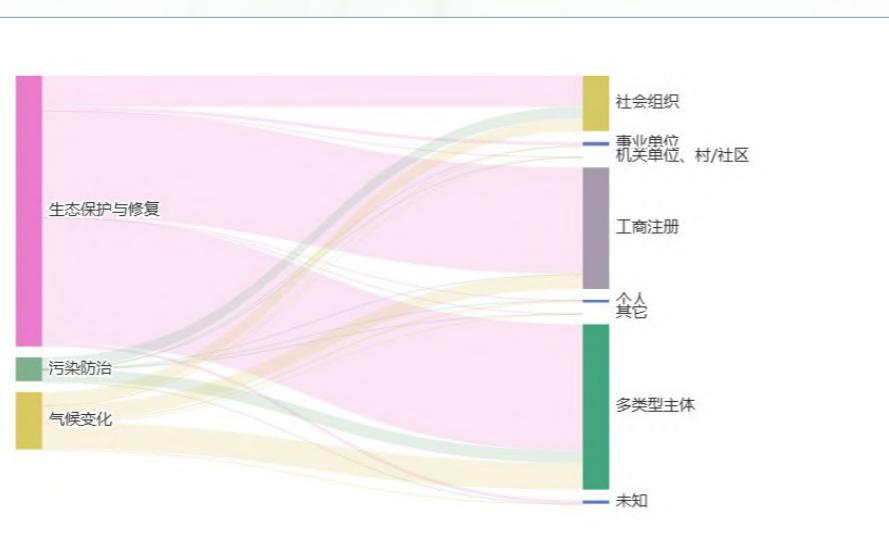


图 5-31

2024年CEGA成员各首选工作领域资助项目资助对象类型分布（按资助额）



环境资助项目资金规模

项目资金规模：

在 12 家 CEGA 成员 2024 年的 171 个环境资助项目中，资助额在 100 万元以下和 100 万元及以上的项目数比例为 6: 4，与上一年保持一致（图 5-34）。资助额在 100 万元 -500 万元（不含）的项目有 51 个，占总数比例为 30%，为最高，包括 32 个“生态保护与修复”项目、13 个“气候变化”项目和 6 个“污染防治”项目（图 5-34）；其次为资助额在 10 万元以下和 10 万元 -50 万元（不含）的项目，分别有 48 个（占比 28%）和 46 个（占比 27%）。

图 5-32

2024年CEGA成员环境资助项目资金规模分布

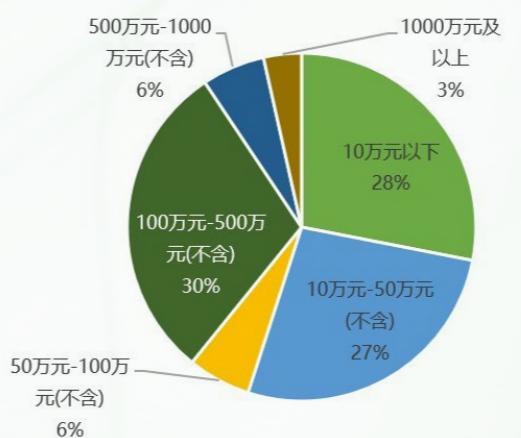
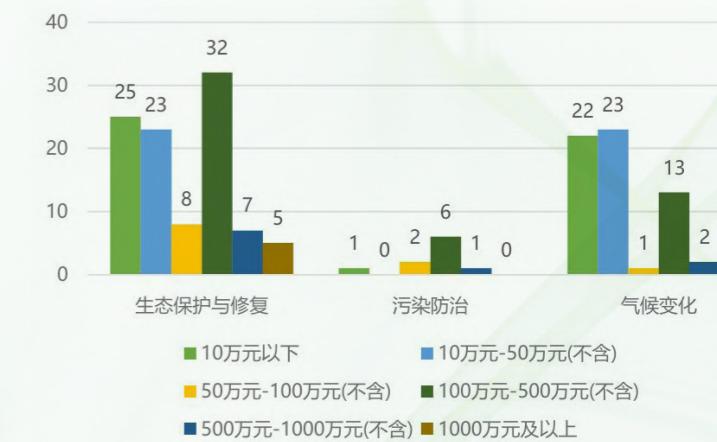


图 5-33

2024年CEGA成员各首选工作领域资助项目资金规模分布



5.2. 2024年非CEGA成员资助信息分析

5.2.1. 2024年非CEGA成员环境资助概览

通过检索基金会年度报告，报告团队共统计到 53 家非成员在 2024 年开展的 183 项环境资助，统计到的非成员数量略高于 2023 年的 51 家；环境资助项目数则略低于 2023 年的 224 项。⁶

⁶ 对于资助额的界定：对于年报中项目运作模式为“资助”的项目，默认其年度支出即为项目资助额。对于项目运作模式为“混合”的项目，若其同时为该资助方重大公益慈善项目，统计该项目的“直接或委托其他组织资助给受益人的款物”为项目资助额；若其不是重大公益慈善项目，年报一般不会披露其支出明细，无法得知项目支出中用于资助的比例，故不予统计。对于项目运作模式为“运作”的项目，默认其不是资助项目，不予统计。由于不同资助方年报信息披露可及性不同，故本分析应视为不完全统计。

资助总额：据统计，53家非成员2024年提供了约57.70亿元环境资助，是2023年4.42亿元的约13倍。出现巨幅提升的原因，是2024年国家能源集团公益基金会的“内蒙古生态综合治理项目”仅一个项目就做出了50亿元的环境资助，若不考虑这一离群值，2024年统计到非成员环境资助总额7.70亿元，较2023年高74%，且高于2021年的6.39亿元，亦是2021年有统计以来的最高值。

重要资助方：非成员资助方中，国家能源集团公益基金会以50亿元的年度环境资助居首。统计到2024年环境资助超过5亿元的还有上海蚂蚁森林生态绿色发展基金会；超过5000万元的还有中华环境保护基金会；超过1000万元的还有中国海油海洋环境与生态保护公益基金会、三峡集团公益基金会等。

二次捐赠：因项目资金来源和资助方并非基金会年度报告所必须披露的信息，故2024年度非成员之间以及CEGA成员与非成员之间的二次捐赠难以统计，特此说明。

- 在2023年出现偶发性巨额资助后，2024年非成员“气候变化”资助有所回落。2024年，统计到非成员共资助了21个“气候变化”议题下的项目，资助总额4757万元，较上一年的1.76亿元下降73%。2023年的1.76亿元非成员“气候变化”资助中，包括一笔1.27亿元的巨额资助，考虑到此类资助具有偶发性，在排除这笔资助后，2023年非成员“气候变化”资助约4863万元，2024年的“气候变化”资助额与之基本持平。

表 5-6

2024年非成员各议题环境资助额

一级议题	非CEGA成员2024年以该一级领域为首选生态环境议题的环境资助			
	资助方数量	资助项目数	资助总额(万元)	资助额占比
1 生态保护与修复	38	131	570,917.56	99%
2 污染防治	17	31	1,335.28	0.2%
3 气候变化	15	21	4756.75	1%

5.2.2. 2024年非成员资助领域分析

调研团队根据资助方年度报告中项目概述的内容，为每个资助项目划定唯一的议题首选项和唯一的手法首选项，并划定不特定个议题或手法次选项（分类标准与CEGA成员环境资助分析保持一致）。

各议题资助方数量：

从首选议题来看，3个一级议题中，资助“生态保护与修复”的最多，38家非成员资助该领域，其次是“污染防治”议题，有17家非成员资助，此外有15家非成员资助了“气候变化”议题的项目。

各议题资助金额：

从首选议题来看，接受非成员资助额最多的一级议题为“生态保护与修复”，2024年达约57.09亿元，在年度资助总额中占比达99%（其中50亿元为国家能源集团公益基金会的“内蒙古生态综合治理项目”）。而从项目数量来看，非成员在2024年资助了131个“生态保护与修复”项目，在总数中约占72%。与此同时，非成员在2024年为“气候变化”议题项目提供4757万元的资助，为“污染防治”议题项目提供了1335万元的资助。

- 与上一年一样，“生态保护与修复”是2024年非成员环境资助首要关注的议题，且“生态保护与修复”下设的10个二级议题中9个都有所涉及（图5-36），其中以“荒漠生态系统保护与修复”、“森林生态系统保护与修复”、“海洋生态系统保护与修复”、“国家公园为主体的保护地体系/栖息地保护”、“物种、种质资源保护与开发利用”为主，支持以上二级议题的非成员资助在2024年均超过2000万元。（国家能源集团公益基金会资助50亿元的“内蒙古生态综合治理项目”在年报披露的项目描述中未明确具体治理的领域，无法确认该项目主要关注的二级生态环境议题，故计入“生态保护与修复-未指定二级领域”。）

图 5-34

2024年非成员各议题资助额分布(万元)



各工作手法资助方数量：

本年度资助开展“公众宣传倡导”和“其他手法”（包括社区工作手法、乡村振兴与可持续生计等）项目的非成员最多，二者均达到30家；本年度资助开展“生态环境法治”、“绿色低碳企业推动”、“国际合作”、“行业建设与发展”项目的非成员均未达10家。

各工作手法资助金额：

本年度非成员资助约50.04亿元用于开展“绿色低碳企业推动”类的项目，在年度资助总额中占比87.14%，其中的50亿元是国家能源集团公益基金会资助“内蒙古生态综合治理项目”。根据其年报，该项目是用于“更好履行央企社会责任……用于（内蒙古）自治区生态综合治理”，属于企业ESG行为，故在工作手法上计入“绿色低碳企业推动”下的“企业ESG及环境责任落实”。

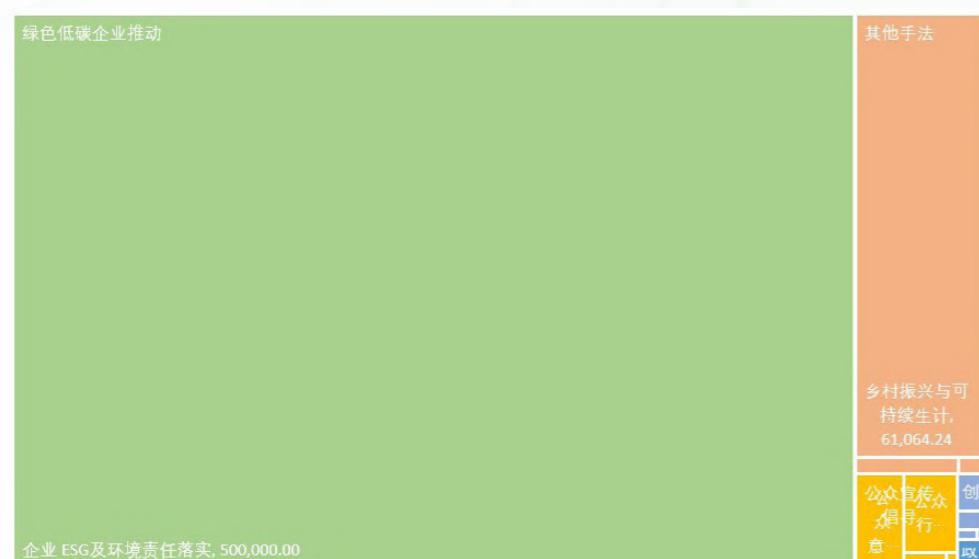
- 常见工作手法：**2024年，非成员投入6.11亿元用于开展“乡村振兴与可持续生计”相关的环保项目，金额仅次于“企业ESG及环境责任落实”，并涉及183个项目中的31个，显示非成员积极将乡村振兴中的“生态振兴”融入环境资助中，为环境资助引入更多资源。此外，非成员资助的48个项目（资助额5006万元）采用了“公众宣传倡导”下的“公众意识倡导”手法，在183个项目中占26%，是各个二级工作手法中涉及项目数最多的，主要包括各类科普性的活动。
- 其他常见的工作手法还包括“公众宣传倡导”下的“公众行动倡导/动员/参与”（如中国少年儿童文化艺术基金会的“美丽公约专项基金”项目）、“行业建设与发展”下的“创新创业孵化”（如北京合一绿色公益基金会的“长江流域生态保护慈善信托项目”），以及“其他手法”下的“社区工作手法”（如中华环境保护基金会的“滴碳守护公益项目”），本年度支持开展采用了以上手法项目的资助额均超过1000万元。

表 5-7

2024年非成员各手法环境资助额

一级工作手法	CEGA成员2024年以该一级领域为首选工作手法的环境资助			
	资助方数量	资助项目数	资助总额(万元)	资助额占比
1 公众宣传倡导	30	79	10,522.77	2%
2 生态环境法治	6	22	749.85	0.1%
3 绿色低碳企业推动	2	3	500,350.16	87%
4 国际合作	7	3	164.01	0.03%
5 行业建设与发展	7	18	1,925.39	0.3%
6 其它手法	30	58	63,297.40	11%

图 5-35



议题关注与手法选择的交叉分析：

- 从项目数量来看，无论是“生态保护与修复”，还是“污染防治”或“气候变化”，非成员资助项目采用频次最多的工作手法均为“公众宣传倡导”，分别有占项目总数40%、55%和43%的项目以其为首要的工作手法。
- 从资助金额来看，非成员2024年向“生态保护与修复”领域投入的57.09亿元资助中，约50.03亿元采用“绿色低碳企业推动”手法（包括国家能源集团基金会资助的50亿元）；此外，约5.99亿元的资助项目主要采用“其他手法”，其中以“乡村振兴与可持续生计”，探索乡村振兴与生态保护的协同效应。虽然主要采用“公众宣传倡导”手法的“生态保护与修复”项目数量最多，但金额仅占年度非成员“生态保护与修复”资助额的1%，体现此类项目平均资助金额较小。
- 非成员2024年“污染防治”资助中，占总额54%的项目主要采用“公众宣传倡导”手法，与项目数量中的占比基本持平。
- 非成员2024年向“气候变化”领域投入的4757万元资助中，有总额2938万元的项目主要采用“其他手法”，占比62%，其中代表性的是三峡集团公益基金会资助2002万元开展的“巫山县村集体光伏发电项目”，通过“乡村振兴与可持续生计”的发展推动“可持续能源”建设。此外，总额1479万元的项目采用了“公众宣传倡导”手法，在年度非成员“气候变化”资助额中占比31%。

表 5-8

2024年非成员环境资助项目议题和手法分布(按项目个数)

议题	项目总数	项目数量					
		公众宣传与倡导	生态环境法治	绿色低碳企业推动	国际合作	行业建设与发展	其他手法
生态保护与修复	131	53	14	2	3	15	44
污染防治	31	17	5	1	0	2	6
气候变化	21	9	3	0	0	1	8

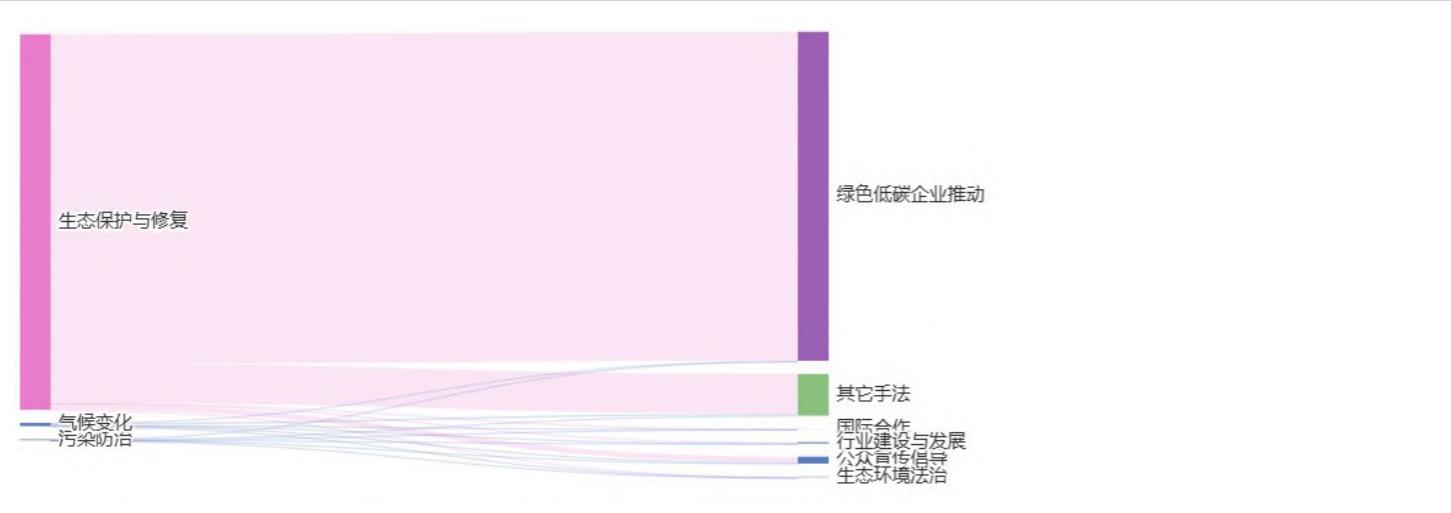
表 5-9

2024年非成员环境资助项目议题和手法分布(按项目金额)

议题	年度资助额(万元)	资助额(万元)					
		公众宣传与倡导	生态环境法治	绿色低碳企业推动	国际合作	行业建设与发展	其他手法
生态保护与修复	570,917.56	8,324.99	591.71	500,280.50	164.01	1,642.99	59,913.35
污染防治	1,335.28	718.65	37.14	69.66	-	63.67	446.16
气候变化	4,756.75	1,479.13	121.00	-	-	218.73	2,937.89

图 5-36

2024年非成员环境资助议题与工作手法对应（按资助额）



5.2.3. 非成员环境资助地域、对象及资金规模

地域分布：

在国家能源集团基金会资助 50 亿元在内蒙古开展综合生态环境治理的背景下，2024 年非成员环境资助总额中的 87% 流向华北地区；此外，有占总额 12% 的非成员环境资助服务地域为“全国”，而非限于某一特定地区。在省级行政区层面，2024 年接收非成员环境资助超过 1000 万元的有河北、四川、重庆、浙江、北京、内蒙古，其中内蒙古自治区接收的最多，达约 50.10 亿元（同一个资助项目的服务地域可能包括多个省级行政区）。

图 5-37

2024年非成员环境资助项目服务地域分布（按资助额）

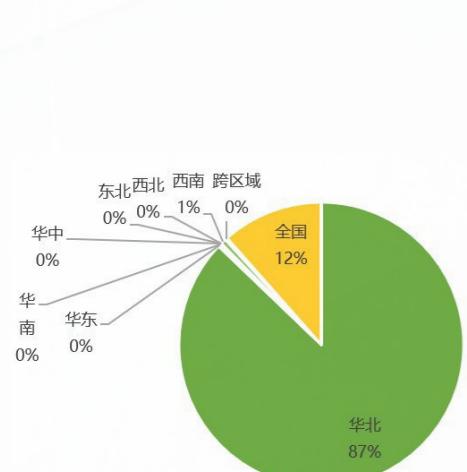


图 5-38

2024年非成员各地区环境资助项目资助额（万元）



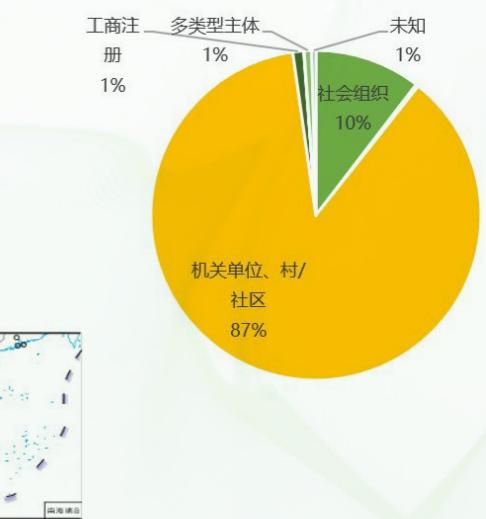
图 5-39

2024年非成员各省级行政区环境资助项目资助额（万元）



图 5-40

2024年非成员环境资助项目资助对象类型分布（按资助额）

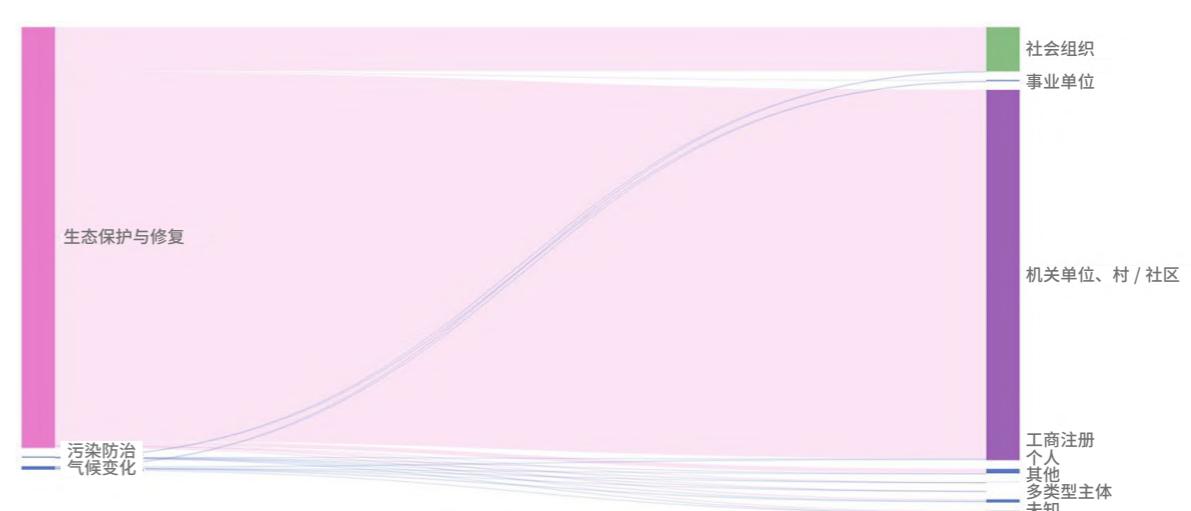


资助对象类型：

与成员不同，2024 年非成员环境资助由多类型主体共同接收的较少，在总额中占比仅 1%，而 99% 由单一类型的对象接收。机关单位及村委会、居委会等基层群众组织是本年度非成员环境资助的首要接收方，共计接收了占总额 87% 的资助（图 5-41），这其中包括了国家能源集团基金会用于内蒙古综合生态环境整治的 50 亿元资助（根据年报披露，接收方为内蒙古自治区政府部门）。此外，社会组织接收了约 10% 的非成员环境资助，主要是“生态保护与修复”相关的资助（图 5-43）。

图 5-41

2024年非成员各首选工作领域资助项目资助对象分布（按资助额）

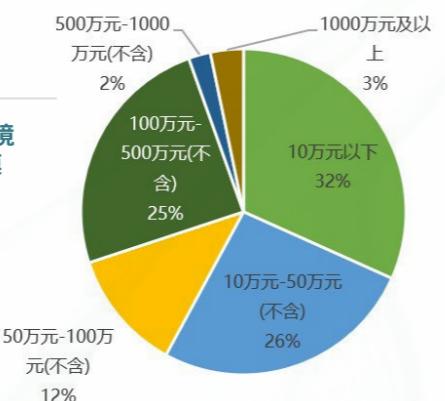


项目资金规模：

2024年非成员环境资助项目中资金100万元以下和100万元及以上的比例大致为7:3，相较于CEGA成员环境资助项目的6:4比例，非成员环境资助中100万元以下小额项目占比更高。资金规模分布中占比较高的为10万元以下、10万元-50万元(不含)以及100万元-500万元(不含)的项目，分别为32%、26%、25% (图5-43)。

图 5-42

2024年非成员环境资助项目资金规模分布



5.3. 2024年环境领域公开募捐筹款分析

借助互联网慈善募捐平台等多元渠道，公众已成为环境公益事业的重要资助力力量。本报告聚焦国内公募基金会公开募捐的环境公益项目，对其2024年度筹款情况进行了专项统计。数据来源包括公募基金会年报披露的公开募捐备案情况和公益慈善项目开展中涉及公开募捐的信息，以及“慈善中国”平台披露的募捐方案备案。

资助总额：根据公募基金会的年报披露和慈善中国平台的募捐方案备案披露，共统计到2024年有33家公募基金会，为162个环境公益项目开展了公开募捐，年度共计筹得1.95亿元。

基金会筹款额：33家公募基金会中，2024年公益项目公募筹款额达到5000万元及以上的2家，筹款额1000万元-5000万元的3家，100万元-1000万元的8家，占比61%的剩余20家基金会的筹款额在100万元以下。

重要公募基金会：2024年为环境公益项目公募筹款额最高的基金会是北京市企业家环保基金会，筹得超过5510万元，其次是中国绿化基金会，筹得超过5300万元，年度环境项目公募筹款额达到1000万元及以上的基金会还有中华环境保护基金会、苏州市慈善基金会、海南墨子慈善基金会；年度筹款额在100万元和1000万元之间的包括中国青少年发展基金会、中华思源工程基金会、厦门南普陀慈善会、北京绿化基金会、成都大熊猫繁育研究基金会、上海浦东新区恩派公益基金会、爱德基金会。

项目执行方：162个开展公募的环境公益项目中，110个项目(占比68%)披露的执行方为筹款的公募基金会自身，这些项目在2024年筹集了约1.58亿元，占比81%，显

示2024年环境公益项目公募筹款大多数情况是基金会自筹。其余52个项目的执行方为其他机构，共涉及12家公募基金会和27家一线公益组织，这些项目在2024年共筹得约3707万元。

各议题筹款额：

2024年开展公募的环境项目关注的议题广泛，包括全部3个议题领域和其下的19个二级议题领域。162个项目中的131个以“生态保护与修复”为首选议题，2024年公募筹款总额超过1.80亿元，占比高达93%，是环境公益领域公募筹款最为主流的议题方向，与此同时以“污染防治”或“气候变化”为主要议题方向的项目在2024年公募筹款额的占比不到10%。在二级议题层面，2024年度公募筹款额超过1000万元的活跃议题方向包括“物种、种质资源保护与开发利用”、“森林生态系统保护与修复”、“荒漠生态系统保护与修复”、“淡水水生生态系统保护与修复”等，显示物种保护、植树造林、河流保护等主题的项目在动员公众筹款方面已发展地较为成熟，而污染防治、气候变化等领域则尚待进一步开发。

表 5-10

2024年各议题环境公益项目筹款额

一级议题	2024年以该一级领域为首选生态环境议题的项目公募筹款			
	基金会数量	项目数	筹款总额(万元)	筹款额占比
1 生态保护与修复	30	131	18,022.48	93%
2 污染防治	10	25	1,116.81	6%
3 气候变化	4	6	340.03	2%

图 5-43

2024年各议题环境公益项目筹款额分布(万元)



各工作手法筹款额：

85个开展了公募的环境公益项目采用了“公众宣传倡导”这一手法，2024年筹款额共计9607万元，占比49%，是开展公募的环境项目中最为主流的工作手法，**其中约7385万元用于开展“公众意识倡导”，为最主流的二级工作手法**。此外，12个开展公募的环境公益项目采用“其他手法”，年度筹款额达6244万元，占比32%，主要为“乡村振兴和可持续生计”(2024年筹款额3214万元)、“社区工作手法”(2024年筹款额2309万元)两个二级手法。

6

2024 CEGA 资助案例精选

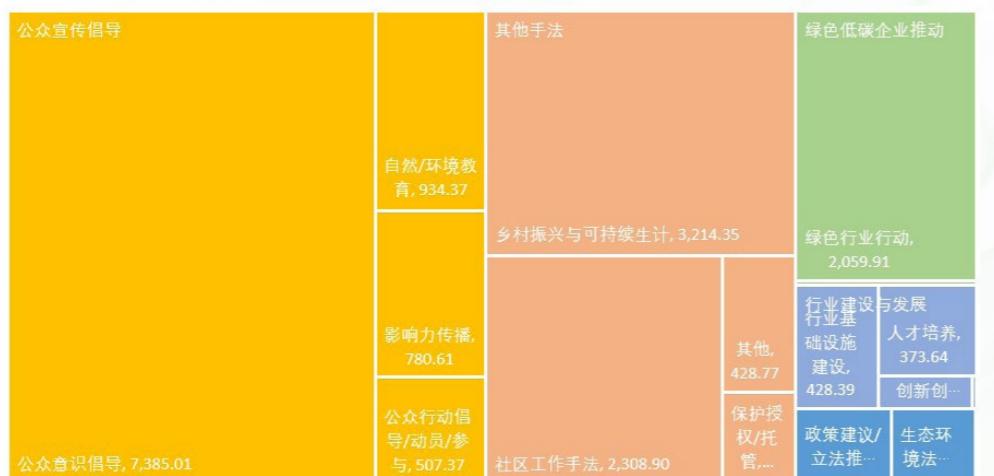
表 5-11

2024 年各手法环境公益项目公募筹款额

一级工作手法	2024年以该一级领域为首选工作手法的项目筹款额			
	基金会数量	项目数	筹款总额(万元)	筹款额占比
1 公众宣传倡导	29	85	9,607.42	49%
2 生态环境法治	6	15	588.10	3%
3 绿色低碳企业推动	2	2	2,099.70	11%
4 国际合作	0	0	0	0%
5 行业建设与发展	3	5	939.64	5%
6 其它手法	12	55	6,244.46	32%

图 5-44

2024 年各手法环境公益项目公募筹款额

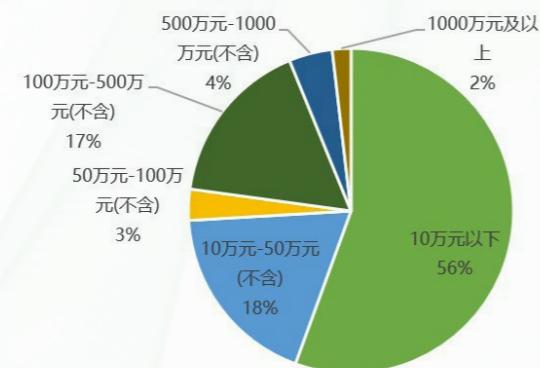


项目筹款额：

2024 年开展公募的 162 个环境公益项目中，56% 的年度公募筹款额低于 10 万元，不到 25% 的项目年度公募筹款额可达到 100 万元及以上，3 个项目年度公募筹款额达到 1000 万元及以上，分别是中国绿化基金会的“全民义务植树”、中华环境保护基金会的“青山公益专项基金”和北京市企业家环保基金会的“一亿棵梭梭”；值得注意的是，年度筹款额排名前 10 的项目在 2024 年筹得约 1.14 亿元，占比约 59%，显示目前国内环境公益领域公募筹款水平参差不齐，少数“明星项目”表现突出，而多数项目公募筹款仍处于较低水平。

图 5-45

2024 年开展公开募捐的环境公益项目筹款额规模分布



2023 年，在 CEGA 成立五周年之际，“CEGA 环境资助案例交流活动”首次举行，作为展示和交流资助实践的平台，收获了成员伙伴的高度关注和踊跃参与。2023-24 年，案例交流共收到成员提交的 38 个案例，通过互评的方式遴选出 34 个精选资助案例，并对其中 16 个代表性案例开展了深入访谈和案例撰写。

2025 年，第三届 CEGA 环境资助案例交流活动继续邀请成员伙伴分享优质资助案例，通过同侪互评和深入研究，挖掘成员伙伴资助实践中的亮点，提炼环境资助领域的最新趋势，并面向行业展示和倡导。本届活动基于过去一年环境资助领域的最新发展，设立气候变化减缓与适应、生物多样性保护、环境公益与其他领域的跨界联动、生态保护国际合作等特别主题，并定向开展案例邀约，引导成员伙伴提供更具前瞻性的资助实践。

第三届 CEGA 环境资助案例交流活动共收集到 CEGA 成员伙伴提交的 15 个案例，经评议，15 个案例全部通过。本章节展示了 15 个入选案例的概述和亮点总结，案例全文和评审点评请参见《2024 CEGA 资助案例精选》。

主题	案例	提交机构
生物多样性保护	拯救勺嘴鹬	红树林基金会 (MCF)
气候变化减缓与适应	碳中和公益传播——社会组织助力碳达峰碳中和	中国国际民间组织合作促进会
	老年社区高温应对建设指引	北京自然之友公益基金会
	应对气候变化创新行动基金	千禾社区公益基金会
环境公益与其他领域的跨界联动	促进气候与性别领域社会组织发展项目	中国国际民间组织合作促进会
	下一代的希望：支持中国儿童的气候变化行动与公众倡导项目	中国国际民间组织合作促进会
	“爱鸟周”自然笔记活动	红树林基金会 (MCF)
	净山净心·垃圾不落地	北京市企业家环保基金会
	肇庆市乡镇地区“老年人群体”气候适应力提升计划	北京自然之友公益基金会
	灾变纪元：升温 3°C 的生存法则 AI 互动测试	北京自然之友公益基金会
	绿见社区 益创未来——深圳社区环境可持续发展支持计划	万科公益基金会
	零废烟火 - 麦军盛菜市场零废弃建设项目	万科公益基金会
	全球文化遗产地绿色发展示范——“故宫零废弃”	万科公益基金会
	社区厨余堆肥平台发展与社区堆肥效益研究	万科公益基金会
	COP 同行	万科公益基金会

1 拯救勺嘴鹬

提交机构 红树林基金会 (MCF)

案例方向 生物多样性保护

开始时间 2018 年 9 月

案例简介 “拯救勺嘴鹬”项目以滨海湿地生态保护与恢复为核心，致力于勺嘴鹬等珍稀水鸟种群及其栖息地的保护与可持续发展，目标是在科学监测和评估的基础上，恢复并保护勺嘴鹬的关键栖息地，同时联动社会各方力量推进滨海湿地水鸟种群及栖息地保护工作。

项目主要通过四大行动落地实践：一是开展迁飞通道科学研究以提供科学支撑，组建国内知名专家团队，针对迁飞通道中勺嘴鹬及其栖息地相关课题展开系统性研究；二是构建勺嘴鹬全方位保护交流与合作平台，依托勺嘴鹬保护网络激励各合作方积极参与监测与保护工作，并主动参与 EAAFP 活动，推动国际支持与合作；三是深化候鸟迁飞通道栖息地保护示范，在迁飞通道的关键栖息地建立保护地，开展在地化保护行动并形成可推广的示范效应；四是扩大项目影响力与社会参与度，将研究与保护成果转化为公众易于理解的内容，借助多元化传播平台及实地体验活动提升项目关注度，吸引更多社会资源投入到勺嘴鹬保护工作中。

案例亮点 项目开创“科研 - 政策 - 公众”三位一体保护范式，通过 7 年迁飞通道监测数据直接支撑 4 项国家级保护政策制定，并设计全球首个高潮位栖息地智能管理系统。同时，在江苏条子泥、福建泉州等关键栖息地建立在地保护工作站，形成“科研监测 - 社区巡护 - 公众教育”一体化枢纽，实现保护行动零距离下沉，推动条子泥水鸟数量增长，形成可复制的科学保护闭环。作为中国社会组织支持跨境保护的标杆，项目建立中俄缅三国协同机制，主导修订《勺嘴鹬全球行动计划 (2023-2033)》，入选 CBD COP15 “全球生物多样性 100+ 典型案例”，输出生态治理的“中国方案”。在技术创新方面，应用 YOLOv7 模型探索鸟类 AI 自动识别，提升监测效率；在湛江雷州湾首创“社区参与 + 生态工程”互花米草治理技术，相关方案纳入国家专项行动计划。项目实现从地方试点到国家行动的升维，条子泥高潮位栖息地经验写入盐城市党代会报告，催生 4 项省级修复工程；项目数据库直接推动《全国勺嘴鹬保护行动方案》《互花米草防治专项行动计划》出台，发布的《中国沿海湿地保护绿皮书》成为国家林草局核心决策参考，彰显科学保护的杠杆效应。

3 碳中和公益传播——社会组织助力碳达峰碳中和

提交机构 中国国际民间组织合作促进会

案例方向 气候变化减缓与适应

开始时间 2024 年 4 月

完成时间 2024 年 12 月

案例简介 项目简称“CN 计划”，由中国国际民间组织合作促进会 (CANGO) 携手世界自然基金会 (瑞士) 北京代表处 (WWF) 于 2022 年共同发起，旨在提升中国社会组织及公益力量在气候议题下的传播能力，推动优质“双碳”传播内容的生产，并搭建多利益相关方学习和交流的共享平台。过去三年，项目共支持 26 家社会组织开展气候传播项目与活动，通过开展业内交流、能力建设、传播策略指导等多种形式的赋能，有力提升了中国社会组织在气候传播领域的能力。

2024 年，项目聚焦可再生能源，支持了国内 5 家机构开展可再生能源相关的传播项目，通过系统性的支持与赋能、助力机构创新传播形式等方式，在推动公众对气候领域的认知、促进议题的跨文化平台传播以及撬动社会传播资源等方面都取得了一定成果。同时，该项目成功助力社会组织提升气候传播能力，多家机构的传播内容实现百万级传播声量，打造出行业标杆项目，促进了行业整体传播与创新能力的提升，为“双碳”目标的实现营造了良好的舆论环境和社会基础。

案例亮点 自 2022 年项目发起以来，CN 计划孵化了多种视角的气候传播民间故事，如气候与美食、气候与古建保护、气候与乡村发展、气候与新能源交通等，这些不同领域的气候传播故事让从事不同行业的人群和公众对气候变化减缓和气候变化适应有了不同程度的认知和意识提升。伙伴机构结合自身机构特点和优势，通过漫画、博客、小红书、微博、TED 演讲等不同的传播形式，拉近公众与气候变化应对的距离，同时创新传播手段，扩大传播声量，有力地推动行业认知。同时，CN 计划鼓励入选机构联合媒体、文化平台等跨界资源，实现可再生能源议题的跨文化平台传播和破圈效应。项目组通过能力建设培训、专业传播团队的定制化传播策略辅导，同时帮助伙伴机构链接社会资源，实现社会组织与文化媒体平台的跨界联动，推动不同人群提升对议题的认知与意识。

2 促进气候与性别领域社会组织发展项目

提交机构 中国国际民间组织合作促进会

案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动

开始时间 2023 年 10 月

完成时间 2026 年 9 月

案例简介 项目于 2023 年发起，旨在通过为期三年的行动，聚焦中国西北部推进性别平等的组织与东部应对气候变化的组织，提升其在气候与性别议题中的社会治理参与能力。针对社会组织在议题专业能力、机构运营及发展能力、政策倡导能力及资源等方面不足，项目通过提供能力建设和其他资源支持，搭建社会组织与多利益相关方之间的交流与合作平台，提升在议题方面政策对话的有效性。推进多方的沟通与合作，促进包容、公平的公共环境，进而促进社会组织有效地参与社会治理。

案例亮点 项目创新性地将气候行动与性别平等两大全球关注的重要议题相结合，不仅推动了气候与性别领域社会组织的共同发展，还为其他类似项目提供了新的思路和模式。在政策倡导方面，项目成功推动多项政策建议被相关部门采纳并实施。通过系统的能力建设和资金支持，项目培养了一批具备专业能力和影响力的组织与行业人才，为相关领域的可持续发展提供了人才和组织保障。通过能力建设、资金支持和政策倡导的结合，项目体现了气候资助新趋势，展示了气候资助领域从单纯关注项目实施向全面提升社会组织综合能力转变的最新趋势。同时，项目在整个资助过程中始终强调性别平等的重要性，将性别视角贯穿于项目设计、实施和评估的各个环节，确保女性在气候行动中发挥关键作用，为推动性别平等提供了实践范例。

4 下一代的希望：支持中国儿童的气候变化行动与公众倡导项目

提交机构 中国国际民间组织合作促进会

案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动

开始时间 2024 年 4 月

完成时间 2024 年 11 月

案例简介 2024 年，中国国际民间组织合作促进会与国际救助儿童会 (英国) 北京代表处携手发起了“下一代的希望：支持中国儿童的气候变化行动与公众倡导”项目，旨在通过构建社会组织协作网络，赋能社会组织，从而支持儿童主导的气候倡导与行动，开展并推动联合公众倡导与政策倡导，以支持儿童成为气候变化议题中的重要行动者，与儿童共同构建一个健康、干净、可持续的环境。

案例亮点 区别于传统资助视角的赋能方式，项目通过精准调研，直击需求“痛点”，明确能力建设优先事项、具体培训需求、核心培训模块与主题，以及优化赋能的具体建议。这种针对性强的培训，使赋能更聚焦、更有效，确保项目成果清晰且持续。此外，项目通过与 5 家社会组织深度互动，共同确定了儿童主导的气候行动实践计划，主要计划包括：为儿童开发并普及气候变化相关知识、开展 PBL (项目式学习) 案例、培养儿童气候变化讲解员、气候变化宣传等活动。项目在提供资金支持的基础上，还提供技术指导及深度陪伴，助力社会组织在支持儿童气候变化倡导的实践能力，推动项目从理念走向落地。

5 老年社区高温应对建设指引

提交机构 北京自然之友公益基金会

案例方向 气候变化减缓与适应

开始时间 2024年2月

完成时间 2025年10月

案例简介 项目旨在通过公众参与、设施提升等形式，提高面临环境老旧、人口老龄化等问题的社区的高温应对能力。该项目缘起于玲珑伙伴陈畅发表的论文《应对高温胁迫的老龄化社区热适应性规划治理框架》。2023年陈畅加入玲珑计划，2024年获得自然之友玲珑计划资助。项目还开设了“气候科室”微信公众号，两度至重庆市3个老旧社区调研，以问卷+现场访谈的方式，访谈30余人，收集问卷共计10余份，了解社区居民在高温热浪天气下的户外活动需求、设施完善诉求与治理改善需要。基于居民诉求，以重庆市万寿山社区为例提出了老旧社区改造提升设计方案，并编制《老年社区高温应对建设指引》初稿，于2025年4月22日通过专家评审。并基于《指引》植物专篇，落地「1平方米微气候疗愈花园」及文创产品，旨在通过植物图鉴、气候贴纸、种子卡片等，让公众直观了解高温气候下适宜种植且防蚊的植物类型，为气候行动系列实践提供可行路径。项目成果也将撰写为论文与书籍形式，以期影响更多社会公众参与并关注气候变化议题。

案例亮点 项目构建了“论文-指南编制-落地项目-公众传播-论文与书籍-渐进式社区改造”的循证式项目发动模式，吸引并发动老旧社区居民、建筑行业从业者关注高温热浪天气下的社区设施提升，增强其相关敏感度并推动大家尝试从自身发展开行动，总体而言，项目以小微改造为切入口，渐进式实现应对气候变化的基础设施完善与落地。

6 “爱鸟周”自然笔记活动

提交机构 红树林基金会(MCF) 案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动 开始时间 2020年3月

案例简介 “爱鸟周”自然笔记活动依托环保节日“爱鸟周”的广泛影响力，联动各地政府、湿地类型保护地、学校及社会机构，组织中小学走进湿地开展自然笔记创作活动。通过引导学生观察、记录湿地生态，该活动有效提升了中小学生的湿地保护意识。自2020年启动以来，已成功举办六届，吸引近上万名中小学生参与线上线下活动，累计征集学生作品近万幅，逐步发展成为全国性的生态教育品牌活动。

案例亮点 项目整合政府、学校、保护地、社会组织等多方资源，打破行业壁垒，形成生态教育共同体，实现资源互补与协同发展。项目中的活动流程设计简洁明了，无论是线上学习平台的使用，还是线下活动的开展，都具备较强的可操作性，便于在全国范围内推广。此外，通过明确的参与人数、作品数量等指标，直观展现活动成效，项目为生态教育项目的评估与优化提供可靠依据，契合环境资助领域对项目成果可视化的需求。

7 净山净心·垃圾不落地

提交机构 北京市企业家环保基金会 案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动 开始时间 2019年7月

案例简介 克孜勒苏柯尔克孜自治州登山和登山环保协会（以下简称：克州登山环保协会）成立于2019年1月，是由一群关注环境保护的户外运动爱好者组建成立的社会团体，具有举办户外运动和开展户外环保活动的双重属性，属于环保领域和户外领域的跨界联动。协会在慕士塔格组织开展登山等户外活动时，发现该区域自然生境中有大量的户外垃圾。

针对这一问题，克州登山环保协会依托户外人群提供在地保护力量，联合环保领域相关机构提供的专业技术和资金支持，在慕士塔格峰落地“净山净心·垃圾不落地”项目，期望合力解决现有的垃圾污染问题，寻求慕士塔格峰区域垃圾问题根本性解决的可能。基于前期调查，从户外垃圾的源头、野外堆积成因和分类回收各环节分别入手，采取相应手段。首先与当地社区携手清理已有垃圾。其次与在地社区各利益方达成在地垃圾管理办法、开展常态化的垃圾清理活动。最后基于实践行动，制定标杆性高山垃圾管理制度递交政府，形成政府层面上自上而下的垃圾管理制度规范落地。

案例亮点

本案例中，克州登山环保协会整合户外群体提供在地力量，专业环保机构提供技术资金，通过协作互补达成共同目标，同时探索“协会+政府+企业+社区”四方共管模式，建立起协会牵头、政府监管、企业负责、社区参与的可持续高山垃圾管理模式，成为可推广的户外环保典型案例。项目尤为注重在地社区的参与和福利，切实实践生态公平，既协助传统牧区及其生境应对现代生活方式的冲击，又推动新时代人与自然的和谐共生，更依托多方力量参与的在地环保行动，推动政府相关政策制度的补充完善，助力实现自下而上与自上而下决策间的平衡。

8 肇庆市乡镇地区“老年人群体”气候适应力提升计划

提交机构 北京自然之友公益基金会 案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动 开始时间 2023年2月

案例简介 肇庆市公立医院卢辉医生在十多年的临床工作中观察到，极端天气对当地老年人群体的健康产生了影响，如（如高温热浪、气温骤变）等极端天气发生时临床接诊的中暑、心脑血管疾病、呼吸道疾病等病例会增多，而老年群体因基础疾病高发，面临显著的气候健康风险。2022年起，他基于临床洞察开启行动：通过参与“玲珑计划”培训系统学习气候变化知识，开始编制《高温热浪老年人健康防护手册》，深入养老院开展线下宣讲，并联合卫健系统将气候变化健康适应培训纳入基层医护技能体系。2023年项目升级为“脆弱人群气候适应力提升计划”，以“个人行动-线上传播-线下联动”的模式，得到30余家媒体的报道传播（含一席、中新网、澎湃新闻等）扩大影响力，联动“医心同行”的气候变化与健康创变营，整合众多社区工作者、乡村医务工作者和社工等力量，将气候变化健康适应从肇庆延伸至深圳、中山、云南等全国多地。项目突破传统公益边界，形成“医疗专业+气候科普+社区网络”的跨界协作范式，既推动老年人气候适应能力提升，又孵化出卡片游戏、戏剧科普等创新传播形式，为多元社会主体参与气候议题提供实践样本。

案例亮点

在跨界维度创新方面，项目突破传统环境公益聚焦生态保护的框架，首次以“临床医生视角”切入气候适应议题，以人的健康需求作为环境治理的核心切入点，走出“医疗-气候-环境”的跨界模式。该模式被清华大学气候传播与治理研究中心2025年6月发布的报告《加强中国气候适应的传播指南》引为经典案例，用以解读气候传播方法——“强调解决方案而非渲染紧张情绪”，也成为气候适应传播的典范案例。在形式破圈方面，项目融合严肃医疗知识与创意传播手段，如用戏剧小品演绎气候急救场景、用卡牌游戏帮助儿童理解气候风险，解决科普“专业性与通俗性”的矛盾。在社会系统撬动方面，项目通过“个体医生行动-机构网络联动-纳入卫健系统的专业培训系统”的三级跃迁，证明基层个体可作为撬动社会系统变革的支点，展现了“微创新”推动系统变革的可能性。

9 “灾变纪元：升温3°C的生存法则”AI互动测试

提交机构 北京自然之友公益基金会

案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动

开始时间 2024年7月

完成时间 2024年10月

案例简介

当前，气候议题的公众传播存在过于宏大、空泛、公众缺乏切身感等问题。大多数气候传播仍然沿用传统叙事方式，反观Z世代一直在“交互式”网络环境中成长，缺乏参与感的单向度叙事显然无法真正打动我们要去影响的受众，更没有调动起他们的主动性。气候传播亟待更有温度、趣味性和互动性地突破“同温层”。

因此，自然之友携手果壳自然共同策划、设计、发布了“灾变纪元——升温3°C的生存法则”AI互动测试，这是国内气候议题公众倡导领域的首个AIGC互动测试。6个灾变地区、36个特殊职业，只需回答11个简单有趣的问题，就能够解锁灾变纪元中专属于你的职业卡牌、特殊装备和冒险故事。

案例亮点 这一测试的诞生和受欢迎显示AIGC技术在现有阶段的两大应用优势可以很好地赋能助力于气候议题的公众传播。首先，是AI的降本增效价值，可以节省更多社会资源投入，同时又支持项目可持续的创新迭代。其次，能促成更多有创造力价值的实现，特别是在个性化表达和对不同圈层文化的学习适配层面。后续在公众议题传播和行动领域，自然之友有计划与各方合作伙伴共创并积累更多AIGC实践经验和案例，特别是在不同的生活场景和行业应用场景的互动体验内容上，建设一套行之高效的方法论，策划开发出更多“有趣有料有意义”的AIGC体验。

在气候适应议题方面的调查提供了关键的第一笔资金，支持他们走出气候适应的第一步。相比于政府合作项目和互联网平台资助，气候变化行动基金的限制和条件更少。相比其他基金会的公益资助，创新基金的资助也更为灵活。知识方面，气候变化行动基金通过前期培训和中期陪伴为伙伴提供了气候适应领域的相关知识。资源方面，气候变化行动基金为公益伙伴提供了更多专家资源的链接。陪伴方面，气候变化行动简化了基金资助行政流程，提供了全过程陪伴。

12 绿见社区益创未来——深圳社区环境可持续发展支持计划

10 COP同行

提交机构 万科公益基金会 案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动 开始时间 2024年7月

案例简介 由于有UNFCCC进程观察员身份的中国NGO只占总数的2.6%，COP同行项目识别重视应对气候变化、有意愿参与国际气候治理的社会组织，通过面对面座谈沟通、集中培训、个案辅导等形式，引导并辅助这些组织申请联合国气候变化框架公约观察员资格，协助这些组织参与联合国气候变化框架公约缔约方大会。

案例亮点 本项目协助NGO伙伴在COP29举办新闻发布会和UNFCCC主题边会，在中国角数字化主题边会上参与圆桌发言，以可视化手段传播参加COP29的见闻，在大会结束回国后举办摄影展和分享会等，激起了一个个从观察到行动的涟漪。此外，本项目的执行方在2025年初携手环境资助者网络编写发布了《中国社会组织参加COP29回顾与展望报告》中英文版，全面梳理了中国社会组织在COP29上的参与情况和未来展望，这是本项目产生的另一个涟漪反应。报告展示了中国社会组织在国际气候治理中的独特价值和积极贡献，同时针对社会组织的能力建设需求，报告也向政府主管部门、各资源方和支持机构提出了建议。

提交机构 万科公益基金会

案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动

开始时间 2021年10月

案例简介

“绿益计划”是万科公益基金会与深圳经济特区社会工作学院（以下简称深圳社工学院）合作，基于对深圳社区环境可持续建设的现状和社会组织参与情况的研究，完成并发布《深圳社区环境可持续建设现状调研报告》的基础上，依托深圳推动生态文明建设的政策优势和社会工作人才队伍优势，通过社区可持续发展项目的培育和绿色社工人才的培养，探索社会组织参与社区可持续环境建设的实践方法和路径的持续性项目，项目截止目前，已经连续在深圳开展三年，累计资助21个深圳本地社会组织（包括社工机构、社区基金会、环保组织等），项目覆盖深圳8区26个小区；项目联动深圳内外在垃圾分类、社区治理、绿色社会工作等方面专家、一线实践者，开发了一个宏观与微观、理论与实务相结合的课程体系，所有课程作为“社工网院”的公益学习资源，可以供持证社工作为继续教育学习资源；开展以“构建五社联动绿色行动体系助力社区环境可持续发展”为主题的绿色社会工作论坛征文活动，并连续举办两届绿色社会工作论坛。项目推动社工工作与可持续社区环境建设的有效结合，搭建多元共治的绿色社区行动体系，总结输出绿色社区和无废城市创建的“深圳经验”。

案例亮点

本案例是万科公益基金会作为环保公益领域与社会工作领域的一次合作，双方整合各自的优势共同推动社会工作者积极投入到社区可持续环境建设中。借助深圳社会工作院本身在地的资源与社会工作专业优势，结合万科公益基金会在垃圾分类议题上积累的网络，将基金会已有的知识产出输出给深圳社会组织的同时，又能够在在地枢纽型组织的支持下生发出新的在地经验。

11 应对气候变化创新行动基金

提交机构 千禾社区公益基金会 案例方向 气候变化减缓与适应

开始时间 2023年6月

完成时间 2024年5月

案例简介 作为长期致力于应对气候变化、推动社会善治的中国社会组织，千禾社区公益基金会、北京自然之友公益基金会、北京绿色阳光环保公益基金会及银杏基金会都认为：中国不仅在减少温室气体排放领域有着巨大潜力，也对适应气候变化、实现公正转型有着大规模的迫切需求。然而，近年来投入到中国民间应对气候变化的资金规模相当有限，资助气候变化适应和公正转型的资金更少，更缺乏具有耐心支持社会力量成长的资助计划，这也导致了自下而上应对气候变化的力量、多元性和创新性都不足。

有效应对气候变化，需要培育和支持更多创新思路和实践，并鼓励更多元议题的组织基于真实需求开展行动，这些都需要本土基金会站出来，形成更多共识与合力，努力成长为更专业的气候资助者。

因此，上述四家基金会将形成共识，共同出资出力启动“应对气候变化创新行动基金”（Climate Change Innovative Action Fund, CCIAF），以此切实支持中国在适应气候变化、公正转型和长期减排领域的民间行动，鼓励创新实践，催化真实案例，促进长期协同效应。

案例亮点 气候变化行动基金在实施过程中，对多家伙伴、机构负责人以及民众产生了多方位的积极影响，这些作用主要体现在目标聚焦、资金支持、知识传播、资源链接、过程陪伴等五个方面。目标方面上，气候变化行动基金的议题细化聚焦于和人相关的气候适应问题层面。资金方面，解决公益伙伴的燃眉之急。气候变化行动基金为公益伙伴

13 零废烟火-兆军盛菜市场零废弃建设项目

提交机构 万科公益基金会

案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动

开始时间 2022年3月

完成时间 2025年6月

案例简介

项目以兆军盛菜市场零废弃建设为起点，政企学社跨界联动，以生态堆肥为切入点，探索从生态友好的可持续菜市场到美美与共的可持续社区的“零废循环”实践路径，初步形成了“菜市场-公园-社区”三大场景联动，以多元主体参与构建的“零废循环”行动网络为支撑，促进公众在人间烟火中践行绿色理想的零废弃实践行动闭环，成为基层生态实践和社区治理融合发展的样本案例。

案例亮点

本案例识别并验证了社区菜市场场景在公众参与环保行动上的独特价值，并具备较好的可复制推广性。其一，兆军盛菜市场零废弃建设探索实践通过构建“菜市场-公园”分散式堆肥体系，跑通了有机废弃物就地资源化处理的行动链条，验证了生态堆肥可以成为垃圾分类治理中末端处置方式的一种新选择。其二，以兆军盛菜市场零废弃建设为起点，联动基层政府及社区，成功构建了“菜市场-公园-社区”三大场景联动的零废弃实践模式，实现环保“小切口”撬动治理“大生态”的功能，提供了一个基层生态实践与社区治理融合发展的实践样本。其三，本案例展现了创新政企学社联动机制是推动基层生态文明建设综合治理、系统治理的有效举措，多元主体各自发挥优势构建在地“零废循环”行动网络是一种创新高效的合作模式。

14 全球文化遗产地绿色发展示范——“故宫零废弃”

提交机构 万科公益基金会

案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动

开始时间 2020 年 1 月

完成时间 2026 年 12 月

案例简介 故宫零废弃项目由故宫博物院与万科公益基金会于 2020 年 1 月 16 日共同发起。采用科学精细的废弃物管理方式，持续追求“将填埋、焚烧处理方式的垃圾减少至无限趋近于零”的美好愿景。项目分为“零废弃办公”和“零废弃游览”，以减量化、资源化、无害化为原则，对故宫博物院进行废弃物的合理管理；同时，号召观众及社会公众关注并响应气候变化行动，将故宫博物院建设成为国际领先的零废弃博物馆，创新文旅文博行业应对气候变化的解决方案。自项目启动以来，已带动超过 3000 位故宫工作人员、4 万名导游、4067 万人次观众加入到共建绿色故宫的行动中来。

“故宫零废弃”项目从最初的减少废弃物数量逐步扩展到文化遗产地的可持续发展领域，不仅为文旅文博场景中的废弃物管理提供了可借鉴的范例，更推动了故宫博物院的可持续发展，助力更多文化遗产地迈向更加绿色、低碳的未来。

案例亮点 在全球气候变化的严峻挑战下，遗产地生态系统的脆弱性正面临不可逆的威胁。“故宫零废弃”项目以独特的“零废弃+”理念为核心，通过对遗产地场景的深度探索，成功构建起一套多维度、系统性的绿色发展解决方案，为全球遗产地绿色转型提供了行之有效的实践路径。故宫的实践成果，不仅彰显了环保理念在遗产地场景中的强大生命力，更以其可复制、可推广的特质，为其他遗产地提供了极具价值的借鉴范本。从顶层设计到实践落地，从公众参与到产业融合，该项目探索出的可持续发展路径，为全球遗产地应对气候变化、平衡保护与发展提供了新的思路，为全球遗产地的可持续发展注入新动能。

附录一

本次报告汇集 2024 年内环境领域与环保公益最为相关的重要政府政策、国际和国内机构的重要行业报告等，希望提供一些行业发展的侧面参考。

1月 11 日，《中共中央国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》发布。《意见》聚焦美丽中国建设的目标路径、重点任务、重大政策作出系统部署。

7月 26 日，我国两个世界自然遗产申报项目：巴丹吉林沙漠—沙山湖泊景观、中国黄（渤）海候鸟栖息地（第二期）（对第一期项目的边界重大调整）在印度召开的第 46 届世界遗产大会上审议并通过，成功列入《世界遗产名录》。

2月 23 日，国务院第 26 次常务会议通过了《生态保护补偿条例》，明确国家通过财政转移支付等方式，对开展重要生态环境要素保护以及在生态功能重要区域开展生态保护的单位和个人予以补偿。

8月 11 日，《中共中央国务院关于加快经济社会发展全面绿色转型的意见》印发。《意见》围绕构建绿色低碳高质量发展空间格局、加快产业结构绿色低碳转型等五大领域，明确了加快经济社会发展全面绿色转型的总体要求、主要目标、实施路径。

3月 17 日，《中共中央办公厅 国务院办公厅关于加强生态环境分区管控的意见》发布。《意见》提出了新时期全面加强生态环境分区管控的主要目标、重点任务和保障措施。

9月 4 日至 6 日，中非合作论坛北京峰会暨第九届部长级会议在北京召开。峰会通过的《中非合作论坛—北京行动计划（2025-2027）》提出，中非将在未来 3 年共同推进“绿色发展伙伴行动”。

4月 10 日，中国人民银行联合多部委印发《关于进一步强化金融支持绿色低碳发展的指导意见》，提出未来 5 年构建国际领先的金融支持绿色低碳发展体系。

10月 2 日，生态环境部正式印发《入海排污口监督管理办法（试行）》，旨在加强入海排污口的监督管理，减轻陆源污染物对海洋环境的影响，推进美丽海湾建设和保障海洋生态环境安全。

5月 28 日，生态环境部与联合国环境规划署、联合国多边信托基金办公室在北京签署昆明生物多样性基金有关合作协议，标志着昆明基金正式启动。

11月 11 日 -22 日，《联合国气候变化框架公约》第二十九次缔约方大会（COP29）于阿塞拜疆首都巴库召开。大会达成了名为“巴库气候团结契约”的一揽子平衡成果，特别是达成了 2025 年后气候资金目标及相关安排。

6月 4 日，生态环境部会同国家发改委等十五部门，制定并印发《关于建立碳足迹管理体系的实施方案》，明确了我国产品碳足迹管理工作目标和实现路径。

12月 14 日，《联合防治荒漠化公约》第十六次缔约方大会在沙特首都利雅得闭幕。近 200 个国家承诺将土地恢复和抗旱能力作为优先事项，并承诺提供超过 120 亿美元的资金用于应对全球荒漠化、土地退化和干旱问题。

15 社区厨余堆肥平台发展与社区堆肥效益研究

提交机构 万科公益基金会

案例方向 环境公益与其他领域的跨界联动

开始时间 2023 年 12 月

完成时间 2025 年 7 月

案例简介 2018 年 12 月起，南京大学（溧水）生态环境研究院与万科公益基金会共同发起全国性的“社区厨余堆肥试点项目”。截至 2024 年底，试点项目以及衍生出来的合作伙伴已经在全国 20 省 41 市的 108 个社区开展厨余堆肥，初步摸索出社区厨余堆肥作为废弃物在地资源化利用的中国路径。

与此同时，合作双方共同发起的“社区厨余堆肥平台”也已凝聚了部分社区厨余堆肥实践者。项目通过支持伙伴开展厨余就地堆肥实践的方式，结合案例经验总结、效益评估、数字平台技术支持等方式进一步提炼社区厨余堆肥的中国模式，扩大政策影响力和国际影响力，贡献于社区可持续发展及气候变化适应。

项目旨在支持更多社区开展厨余堆肥，持续推动社区厨余堆肥平台发展壮大，进一步提升中国社区厨余堆肥模式的多样性与可复制性，扩大政策影响力并打造国际影响力。为实现该目标，项目搭建与维护社区堆肥数字平台、构建社区堆肥分类指标体系并加强平台数据交互共享，发展壮大社区厨余堆肥平台且加强平台伙伴间的互动交流，建立社区厨余堆肥平台专家与培训师团队以推动中国社区厨余堆肥的专业化培育和持续推广，并围绕社区厨余堆肥开展环境、经济、社会、气候变化效益方面的综合评估，进一步提炼社区厨余堆肥的中国模式，支持合作伙伴争取政策支持、扩大政策影响力，助力打造中国社区厨余堆肥的国际影响力。

案例亮点 本项目秉持实践、研究和推广的三位一体模式，成果显著。项目实践网络已在 41 个城市 108 个社区落地，覆盖海岛、工业园区等领域，其中宁波箭岭村、溧阳案例分获生态环境部十佳与优秀案例，形成示范效应。项目的“堆肥培训师计划”遴选 23 位人才，还通过全国性交流会集结 80 余位专家与实践者，形成知识共享机制。项目成果亮相 COP29，展现中国社区低碳行动创新模式，搭建双向对话平台，在助力国家“双碳”目标的同时开启中国社区堆肥模式的国际输出。

附录二 CEGA 环境公益项目分类方法 (2023 版)

一级 议题		二级 议题	
1 生态保护与修复	1 物种、种质资源保护与开发利用	1 公众宣传 倡导	1 自然 / 环境教育
	2 国家公园为主体的保护地体系 / 栖息地保护		2 公众意识倡导
	3 森林生态系统保护与修复		3 公众行动倡导 / 动员 / 参与 (含公民科学、绿色消费 / 选择、低碳生活、零废弃生活等)
	4 湿地生态系统保护与修复		4 生态环境奖项
	5 淡水水生生态系统保护与修复		5 影响力传播
	6 草原生态系统保护与修复		1 政策 / 法规研究
	7 海洋生态系统保护与修复		2 政策建议 / 立法推动
	8 荒漠生态系统保护与修复		3 生态环境法治的公众参与
	9 城市生态系统保护与修复		4 环境诉讼 (新增)
	10 农田生态系统保护与修复		1 绿色供应链
2 污染防治	1 水污染防治	2 生态环境 法治	2 绿色金融 / 信贷
	2 大气污染防治		3 企业 ESG 及环境责任落实
	3 土壤污染防治		4 企业绿色行动 (含企业碳中和、企业生物多样性、清洁生产、绿色办公等)
	4 固体废弃物管理		5 绿色行业行动
	5 化学品及新污染物环境管理		1 政府间合作促进
	6 放射性、噪声、光、热等其他污染防治		2 社会组织国际倡导平台搭建
3 气候变化	1 节能增效	3 国际合作	3 海外公益慈善项目开展
	2 可持续能源		4 人员交流
	3 生态系统碳汇		5 国际会议 / 考察交流
	4 碳捕捉、碳固存技术创新		6 国际合作研究
	5 气候适应		1 行业基础设施建设

一级 工作手法		二级 工作手法	
1 公众宣传 倡导	1 自然 / 环境教育	2 生态环境 法治	1 政策 / 法规研究
	2 公众意识倡导		2 政策建议 / 立法推动
	3 公众行动倡导 / 动员 / 参与 (含公民科学、绿色消费 / 选择、低碳生活、零废弃生活等)		3 生态环境法治的公众参与
	4 生态环境奖项		4 环境诉讼 (新增)
	5 影响力传播		5 绿色行业行动
	6 国际合作		1 政府间合作促进
2 行业建设 与发展	1 社区工作手法	3 国际合作	2 社会组织国际倡导平台搭建
	2 保护授权 / 托管 (民间公益保护地、协议保护、社区共管)		3 海外公益慈善项目开展
	3 乡村振兴与可持续生计		4 人员交流
	4 生态补偿		5 国际会议 / 考察交流
	5 环境健康 / 受害者援助		6 国际合作研究
	6 其它		1 行业基础设施建设

致谢

报告编写主要参与人员

明善道

胡衡 (主笔)

丁思铭 刘霖柠 赵坤宁

北京市企业家环保基金会	龚悦
阿里巴巴公益基金会	徐小芳
红树林基金会 (MCF)	吴言
老牛基金会	郑静茹
千禾社区公益基金会	陈庆
桃花源生态保护基金会	马剑
万科公益基金会	区焕仪、殷宜
中国绿色碳汇基金会	侯远青、张志明
北京自然之友公益基金会	李翔
湖北省长江生态保护基金会	刘泽旭
北京绿色阳光环保公益基金会	刘一峰
湖北省湿地保护基金会	邱祉轩
中国海洋发展基金会	程明远
中华环保联合会	倪垚
中国国际民间组织合作促进会	米想想
第三届 CEGA 优秀资助案例交流活动特邀评审	贾峰 李志艳

本报告 2024 数据分析覆盖的 53 家非成员环境资助者

安徽国祯慈善基金会、北京滴滴公益基金会、北京合一绿色公益基金会、北京联益慈善基金会、北京青少年发展基金会、北京市戈友公益援助基金会、北京守望者环保基金会、北京水源保护基金会、北京探路者公益基金会、北京沃启公益基金会、北京修实公益基金会、北京中金公益基金会、成都大熊猫繁育研究基金会、福建省同心慈善基金会、福建省正荣公益基金会、福建省志愿者公益基金会、广东省丹姿慈善基金会、广东省华南农村扶贫基金会、广东省环境保护基金会、广州市小鹏公益基金会、国家电网公益基金会、国家能源集团公益基金会、海南墨子慈善基金会、海南省爱自然公益基金会、湖南省远大公益基金会、普宁市练江母亲河保护基金会、三峡集团公益基金会、厦门南普陀寺慈善会、山东环境保护基金会、上海蚂蚁森林生态绿色发展基金会、上海浦东新区恩派公益基金会、上海市九段沙生态气候保护基金会、上海长鱼江水生生物保护基金会、深圳市阿乐善公益基金会、深圳市关爱行动公益基金会、深圳市社会公益基金会、四川省绿化基金会、天合公益基金会、武汉白鱈豚保护基金会、西双版纳州热带雨林保护基金会、云南省绿色环境发展基金会、浙江马云公益基金会、浙江省微笑明天慈善基金会、中国保护黄河基金会、中国海油海洋环境与生态保护公益基金会、中国青年创业就业基金会、中国青少年发展基金会、中国人权发展基金会、中国少年儿童文化艺术基金会、中国生物多样性保护与绿色发展基金会、中国志愿服务基金会、中华环境保护基金会、中兴通讯公益基金会



-环境资助者网络-
CHINA ENVIRONMENTAL GRANTMAKERS ALLIANCE

2024环境资助者网络(CEGA)报告

地址：北京市朝阳区和平街十四区甲16-1华表大厦6层
电话：010-51266665
邮箱：zhangruiying@acef.com.cn

版权所有©环境资助者网络(CEGA)